

ЭКОНОМИКА ВОСТОКА РОССИИ

научно-практический журнал

декабрь, 2014 №02(002)

- Проблемы и перспективы развития Арктики Дальнего Востока России
- Обзор материалов Международной научно-практической конференции «Арктика: перспективы устойчивого развития», г. Якутск, 26-28 ноября 2014 г.
- О необходимости комплексного исследования естественно-производительных сил Якутии
- Экономика Республики Саха (Якутия) динамика и рейтинги





№2/2014

ЭКОНОМИКА ВОСТОКА РОССИИ

научно-практический журнал

12+

ЭКОНОМИКА ВОСТОКА РОССИИ

УДК 050:33 (470-18); ББК 95:65 (2Рос5)

научно-практический журнал
выходит 1 раз в полугодие

Выпуск № 2 (июль-декабрь) 2014

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Саха (Якутия)

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
№ ПИ № ТУ14-00393 от 14 мая 2014 г.

Учредитель: Государственное автономное учреждение Республики Саха (Якутия) «Центр стратегических исследований Республики Саха (Якутия)»

Главный редактор — В.И. Кондратьева, к.э.н., руководитель Центра стратегических исследований Республики Саха (Якутия)

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

С.И. Боякова (Якутск), д.и.н., зав. сектором арктических исследований Института гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера СО РАН

А.Д. Бравин (Якутск), к.ф.н., генеральный директор Информационного центра при Президенте Республики Саха (Якутия)

Т.Н. Гаврильева (Якутск), д.э.н., в.н.с. отдела региональных экономических и социальных исследований ЯНЦ СО РАН

Е.Г. Егоров (Якутск), д.э.н., г.н.с. Института региональной экономики Севера СВФУ

И.И. Елисева (Санкт-Петербург), д.э.н., член-корреспондент РАН, директор социологического института РАН

И.И. Колодезников (Якутск), д.г.-м.н., Президент Академии наук Республики Саха (Якутия)

А.А. Кугаевский (Якутск), к.э.н., директор Финансово-экономического института СВФУ

С.Н. Леонов (Хабаровск), д.э.н., профессор, г.н.с. Института экономических исследований ДВО РАН

Р.Р. Ноговицын (Якутск), д.э.н., директор Арктического инновационного центра СВФУ

Н.В. Охлопкова (Москва), д.э.н., профессор, заместитель директора Института макроэкономических исследований Минэкономразвития РФ

А.А. Пахомов (Якутск), д.э.н., заместитель Председателя Президиума Якутского научного центра СО РАН

А.Н. Пилясов (Москва), д.э.н., директор Центра экономики Севера и Арктики Совета по изучению производительных сил Минэкономразвития РФ

Л.Ю. Писарева (Якутск), к.с.н., доцент Финансово-экономического института СВФУ (ответственный секретарь)

А.А. Попов (Якутск), д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономической теории Финансово-экономического института СВФУ (заместитель главного редактора)

В.И. Суслов (Новосибирск), д.э.н., член-корреспондент РАН, профессор, заместитель директора Института экономики и организации промышленного производства СО РАН

Т.А. Торговкина (Якутск), советник Председателя Правительства Республики Саха (Якутия)

Журнал распространяется путем прямой редакционной подписки:

тел. (4112) — 50-60-80

Почтовый адрес редакции: 677000, г. Якутск,

пр-т Ленина, 28, офис 206

e-mail: csisakha@gmail.com

При использовании материалов и перепечатке ссылка на журнал «Экономика Востока России» обязательна.

Требования к оформлению статей размещены на сайте

www.src-sakha.ru

СОДЕРЖАНИЕ

МАКРОЭКОНОМИКА

Борисов Е. А. О необходимости комплексного исследования естественно-производительных сил Якутии на этапе нового промышленного освоения региона.....7

Леонов С. Н. Проблемы и перспективы развития Арктики Дальнего Востока России.....14

Егоров Е. Г. Сравнительный анализ моделей развития Арктической экономики стран мира.....20

Попов А. А. Актуальные проблемы повышения качества жизни населения в районах Крайнего Севера (на примере Республики Саха (Якутия)).....27

ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

Арктика

Пахомов А. А., Мостахова Т. С. Арктические территории: проблемы развития и освоения (на примере Республики Саха (Якутия))33

Сельские территории

Самсонова И. В. Развитие кормовой отрасли экономики сельских территорий в целях обеспечения продовольственной безопасности региона.....43

Города и промышленные районы

Самсонова И. В., Павлова М. Б. Анализ и перспективы развития птицеводства как направление формирования агропоясов в пределах крупных территориальных образований Республики Саха (Якутия)51

АНАЛИТИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ

Филиппова Ю. А., Долгунова А. Ц. Экономика Республики Саха (Якутия) в условиях макроэкономической нестабильности 2014 года.....61

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ

Ноговицын Р. Р., Соловьев В. Т., Андреев Н. В. Использование современных спутниковых навигационных технологий в интересах социально-экономического развития региона.....68

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Дерман Д. О., Данилова М. А. О разработке алгоритма проведения оценки регулирующего воздействия на уровне органов местного самоуправления73

Международная конференция: «Арктика: перспективы устойчивого развития», г. Якутск, 26–28 ноября 2014 г.

Филиппова Ю. А., Писарева Л. Ю. Обзор материалов международной научно-практической конференции по проблемам устойчивого социально-экономического развития арктических и северных территорий Республики Саха (Якутия)79

ВЕХИ ИСТОРИИ

Стручков А. А., Кондратьева В. И. Стратегическое планирование в Республике Саха (Якутия): этапы развития.....96

ECONOMICS OF RUSSIAN EAST

Research practical journal
Published semi-annually

Issue #2 (June-December) 2014

Journal is registered by the Federal Service for Supervision in the Sphere of Communication, Information technologies and Mass Communication in the Republic of Sakha (Yakutia)

Accreditation Certificate as Mass communication tool № ПИИ № ТУ14-00393 issued at 14.05. 2014

Founder: State Autonomous Establishment «Strategic Research Center of the Republic of Sakha (Yakutia)»

Editor in chief – V.I. Kondratieva, candidate of sciences in economics, head of the Strategic Research Center of the Republic of Sakha (Yakutia)

EDITORIAL BOARD

S.I. Bojakova (Yakutsk), doctor of history, head of the sector of Arctic research of the Institute of Humanitarian Research and problems of Indigenous peoples of the North of RAS (Northern Branch)

A.D. Bravin (Yakutsk), candidate of sciences in philosophy, executive director of Information Center at the President of the Republic of Sakha (Yakutia)

T.N. Gavrilieva (Yakutsk), doctor of economics, leading researcher of Yakutsk Scientific Center of RAS (Northern Branch)

E.G. Egorov (Yakutsk), doctor of economics, chief researcher of the Institute of Regional Economy of the North of the NEFU

I.I. Eliseeva (Saint-Petersburg), doctor of economics, corresponding member of RAS, director of the Sociological Institute of RAS

I.I. Kolodeznikov (Yakutsk), doctor of geology and mineralogy, President of the Academy of Sciences of the Republic of Sakha (Yakutia)

A.A. Kugaevsky (Yakutsk), candidate of sciences in economics, director of Finance and Economics Institute of NEFU

S.N. Leonov (Khabarovsk), doctor of economics, chief researcher of the Institute of Economic Research of RAS (Far Eastern Branch)

R.R. Nogovitzin (Yakutsk), doctor of economics, director of Arctic innovation center of NEFU

N.V. Okhlopova (Moscow), doctor of economics, deputy director of the Institute of Macroeconomic Research of the Ministry of economic development of the Russian Federation

A.A. Pakhomov (Yakutsk), doctor of economics, deputy Chairman of Yakutsk Scientific Center of RAS (Northern Branch)

A.N. Pilyasov (Moscow), doctor of economics, director of the Center of economics of the North and the Arctic of the Council for Productive Forces studies of the Ministry of economic development of the Russian Federation

L.Y. Pisareva (Yakutsk), candidate of sciences in sociology, associate professor of the Finance and Economics Institute of NEFU (executive secretary)

A.A. Popov (Yakutsk), doctor of economics, head of the chair of economic theory of the Finance and Economics institute of NEFU (deputy editor in chief)

V.I. Suslov (Novosibirsk), doctor of economics, corresponding member of RAS, deputy director of the Institute of Economics and Organization of industrial production of RAS (Northern Branch)

T.A. Torgovkina (Yakutsk), counselor of the Head of the Republic of Sakha (Yakutia)

Journal is distributed through direct subscription

tel.: +7 (4112) – 50-60-80

Address: 677000,

28, Lenin av., office 206

Yakutsk

Republic of Sakha (Yakutia)

e-mail: csisakha@gmail.com

Reference for the Journal “Economics of Russian East” is obligatory while using the materials published in its issues. Requirements to the format of publications are placed at

CONTENTS

MACROECONOMICS

E.A. Borisov. About the necessity of integrated research of natural productive forces of Yakutia at the stage of new industrial exploitation of the region.....7

S.N. Leonov. Problems and prospects of development of the Arctic of the Russian Far East14

E.G. Egorov. The comparative analysis of development models of Arctic economies of the countries of the world20

A.A. Popov. Essential problems of improving the quality of living of the population in the regions of Extreme North (on the example of the Republic of Sakha (Yakutia)).....27

SPATIAL ECONOMY

Arctic

A.A. Pakhomov, T.S. Mostakhova. Arctic territories: problems of development and exploitation (on the example of the Republic of Sakha (Yakutia)33

Rural areas

I.V. Samsonova. The development of compound feed industry of the rural areas' economy for the purpose of providing food security of the region.....43

Urban territories

I.V. Samsonova, M.B. Pavlova. Analysis and prospects of development of chicken farming as the possibility for creation of agrozones in the outskirts of big municipalities of the Republic of Sakha (Yakutia)51

ANALYTIC REVIEWS

Yu.A. Filippova, A.Tz. Dolgunova., Economy of the Republic of Sakha (Yakutia) in the conditions of macroeconomic uncertainty of the year of 2014.....61

INFORMATION-ANALYTIC SYSTEMS

R.R. Nogovitin, V.S. Solovyev, N.V. Andreev. Usage of modern remote sensing technologies for regional socio-economic development.....68

METHODIC RECOMMENDATIONS

D.O. Derman, M.A. Danilova. About working out the pattern of conducting the regulatory impact assessment for self-governing authorities73

Research-practical conference “Arctic: prospects of sustainable development”, Yakutsk, 26–28th of November, 2014

Yu.A. Filippova, L.Yu. Pisareva. Review of the proceedings of the international research and practice conference on the problems of sustainable socio-economic development of Arctic and Northern territories of the Republic of Sakha (Yakutia)79

LANDMARKS OF HISTORY

Struchkov A.A., Kondratjeva V.I. Strategic planning in the Republic of Sakha (Yakutia): the stages of development.....96

От главного редактора

В.И. КОНДРАТЬЕВА

кандидат экономических наук, руководитель

ГАУ «Центр стратегических исследований Республики Саха (Якутия)»

Уважаемые читатели!

В последние годы значительно вырос интерес мирового сообщества к потенциалу Арктики. Она обретает новые формы и новую динамику в современной глобальной политике. Вместе с тем растут и риски, обусловленные сложными природно-климатическими условиями, необходимостью применения уникальных технологий и оборудования, и недостаточным уровнем развития инфраструктуры. Поэтому, первоочередные задачи, стоящие перед властью и бизнесом, - это содействие развитию арктических территорий, предотвращение социально-экономических и экологических проблем, модернизация существующей и формирование новой инфраструктуры, адаптация населения и инфраструктуры к последствиям климатических и других изменений в Арктике.

Объявленный Главой Республики Саха (Якутия) 2014 год - годом Арктики, предъявил особые требования к разработке и реализации мер, направленных на улучшение качества жизни населения Арктики. Принята и начата реализация комплексной программы «Социально-экономическое развитие северных и арктических территорий Республики Саха (Якутия) на 2014-2017 гг. и на период до 2030 года». Проблемы и перспективы устойчивого развития Арктики стали основной темой прошедшей в ноябре 2014 года международной конференции, вызвавшей широкий резонанс в академической среде и ставшей итоговым мероприятием года Арктики.

Именно этим вопросам посвящено большинство материалов очередного номера научно-практического журнала «Экономика Востока России». Результатами своих исследований и практических наработок поделились руководители республики, ведущие российские ученые.

Е.А. БОРИСОВдоктор экономических наук,
Глава Республики Саха (Якутия)

e-mail: adm@adm.gov.sakha.ru

УДК 332.14 (571.56)

О НЕОБХОДИМОСТИ КОМПЛЕКСНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ЕСТЕСТВЕННО-ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ ЯКУТИИ НА ЭТАПЕ НОВОГО ПРОМЫШЛЕННОГО ОСВОЕНИЯ РЕГИОНА

АННОТАЦИЯ

В статье обосновывается необходимость проведения научных исследований, охватывающих весь спектр вопросов жизнедеятельности в экстремальных условиях Крайнего Севера. Представлен краткий экскурс в историю открытия и освоения арктических и северных территорий, расположенных на Востоке России. Показана возрастающая роль Арктических территорий в обеспечении темпов роста российской экономики. Сформулирована задача по организации проведения очередной комплексной экспедиции РАН по изучению производительных сил Якутии с целью формирования целостного представления о процессах, которые будут определять социально-экономическое развитие данного региона в ближайшем и отдаленном будущем.

Ключевые слова: комплексные научные исследования, естественно-производительные силы, комплексная экспедиция РАН, арктические и северные территории, устойчивое социально-экономическое развитие, промышленное освоение.

Россия сыграла выдающуюся роль в изучении и освоении Арктики в ее мировом циркумполярном значении. Период XVIII, XIX и начала XX веков был ознаменован серией Северных экспедиций, осуществленных российскими моряками и учеными.

В XVIII веке они носили преимущественно географический характер. Труды участников экспедиций, и, прежде всего, Г. Ф. Миллера, И. Г. Гмелина, С. П. Крашенинникова, Г. В. Стеллера, А. Д. Красильникова, И. Э. Фишера было положено начало научному изучению Сибири, её истории и природы. Были исследованы огромные просторы Сибири и Камчатки, составлено географическое, историческое, этнографическое, ботаническое и зоологическое описание этого края, собраны уникальные архивные документы, давшие новые знания об истории России.

Во второй половине XIX в. ведущей организацией в изучении Сибири стало Императорское Русское географическое общество и его Сибирские отделения. Основной акцент в этот период делался на естественно-научное изучение края. Помимо Сибирского отделения при Императорском Русском географическом обществе была создана постоянная комиссия по изучению Арктики. Это позволило систематизировать экспедиционную деятельность и обобщить полученные уникальные сведения о природе, геологии и этнографии Крайнего Севера. Были проведены известные Чукотская (1868–1870, под руководством Г. Д. Майделя), Якутская — Сибиряковская историко-этнографическая экспедиция (1894–1896) и топографическая и геологическая Кольская экспедиция (1898).

Русское географическое общество стало одним из организаторов и участников Первого Международного полярного года (1882–1883), в ходе которого Обществом были созданы автономные полярные станции в устье Лены и на Новой Земле.

Петербургская Академия наук также занималась решением не только теоретических, но и практических задач. Различные исследования объединялись в ней с обучением и подготовкой научных кадров. Еще в XVIII в. Академия наук развернула экспедиционную деятельность, как особую форму исследований. В академии работали ученые-профессионалы, для которых исследовательская работа была государственной

Е.А. BORISOV
doctor of economics,
The Head of the Republic of Sakha (Yakutia)

e-mail: adm@adm.gov.sakha.ru

ABOUT THE NECESSITY OF INTEGRATED RESEARCH OF NATURAL PRODUCTIVE FORCES OF YAKUTIA AT THE STAGE OF NEW INDUSTRIAL EXPLOITATION OF THE REGION

ABSTRACT

In the article it is grounded the necessity of carrying out the research that will embrace overall issues of life sustenance in the extreme conditions of the North. A short insight into the history of exploration and exploitation of Arctic and Northern territories of Russian East is presented. It is shown the increasing role of Arctic economy to provide the rate of growth of Russian economy. The task of organizing of the subsequent integrated expedition of the Russian Academy of Sciences to study the productive forces of Yakutia for the purpose of building up the comprehensive idea about the processes that will be determining the socio-economic development of this region in the nearest and the distant future is formulated.

Keywords: *integrated research, natural productive forces, integrated expedition of the Russian Academy of Sciences, Arctic and Northern territories, sustainable socio-economic development, industrial exploitation.*

службой. Академия наук была задумана как учреждение, состоящее на полном государственном обеспечении. Такая профессионализация научно-исследовательской деятельности в других странах была еще большой редкостью.

Было составлено первое этнографическое описание ряда сибирских народов и представлена первая научная характеристика климата Сибири, определены южные границы распространения многолетней мерзлоты и зональности растительности.

В XX веке была основана Полярная комиссия для координации исследований в арктических районах, проводившихся как различными ведомствами, так и отдельными отечественными и иностранными исследователями.

Полярная комиссия Академии наук стала первым межведомственным специализированным научным центром по исследованию арктических районов страны. Решение задач, стоявших перед Полярной комиссией, способствовало более планомерному изучению важного в стратегическом отношении и богатого полезными ископаемыми региона, сохранению территориальной целостности страны в условиях гражданской войны и последовавшего за этим экономического упадка и ослабления государства. Полярная комиссия координировала организацию изучения северных окраинных земель, которые и к началу XX в. были очень слабо освоены, несмотря на то, что плавания в Северном Ледовитом океане начались еще в XVI в.

Полярная комиссия оказала влияние на определение положения западной и восточной российских арктических морских границ.

В 1920 году Постановлением Высшего Совета народного хозяйства была создана еще одна организация, связанная с исследованиями в Арктике: Северная научно-промысловая экспедиция. Она занималась изучением преимущественно северо-западных территорий Арктики. Организация была хорошо технически оснащена и укомплектована профессиональными кадрами. Велись геологические, биологические, гидрологические, ихтиологические, почвенно-ботанические, экономико-статистические и другие исследования. Севэкспедиция стала базой для открытия в 1925 году Научно-исследовательского института по изучению

Севера (НИС), превратившегося в крупнейший в мире научный институт по исследованию полярных областей Земли — Арктического и антарктического научно-исследовательского института.

В период с 1920 по 1929 годы Институт обеспечивал конкретные запросы различных отраслей народного хозяйства российского Крайнего Севера — оленеводства, охотничьего хозяйства, морского рыболовства и зверобойного промысла, а также геологические изыскания на нефть, каменный уголь, фосфориты. На Земле Франца-Иосифа институтом была открыта самая северная в мире геофизическая обсерватория. Впервые в истории мореплавания была пройдена вся трасса Северного морского пути от Архангельска до Берингова пролива за одну навигацию, обеспечено лидирующее участие СССР в проведении Второго международного Полярного года в Арктике. Учеными Всесоюзного Арктического института совместно с полярными летчиками, моряками и гидрографами заложены основы уникальной, не имеющей аналогов в мире, высокоэффективной системы научно-оперативного гидрометеорологического обслуживания мореплавания по Северному морскому пути.

Исследованием северо-восточных территорий России в этот период занималась преимущественно Российская Академия наук.

Якутская республика стала тогда первым регионом, где прошли апробацию научные подходы РАН к исследованию естественно-производительных сил на основе анализа социально-экономического положения проживающего на территории населения.

По инициативе и при поддержке Председателя Совета народных комиссаров Якутии М. К. Аммосова, обратившегося в марте 1924 года с предложением об организации систематического научного изучения Якутии, Академия наук осуществила широкомасштабный проект Комплексной Якутской экспедиции.

Таким образом, 1930-е годы в истории исследования северо-восточных территорий России можно назвать началом комплексного изучения уровня его социально-экономического развития. В данный период была создана первичная материальная база и сформирован кадровый потенциал для осуществления дальнейшего развития научно-исследовательской деятельности в регионе, связанной с изучением социально-культурных особенностей коренного и пришлого населения и проблемами народнохозяйственной деятельности в условиях Крайнего Севера.

В годы Великой отечественной войны, в Арктике, ставшей ареной боевых действий, обеспечиваются запросы военно-морского флота и авиации по обеспечению мореплавания по Северному морскому пути. Созданный в 1930 году Совет по изучению производительных сил организовывал одновременно около 100 комплексных научных экспедиций по мобилизации ресурсов северо-востока страны, совершенствованию размещения производительных сил и приведению энергетики регионов в соответствие с запросами оборонной промышленности.

В послевоенное время был сформирован добывающий сектор Российской экономики, основанный на ресурсной базе территорий Крайнего Севера, организовано планомерное и высокоэффективное обеспечение народного хозяйства Арктических территорий, создана транспортная, энергетическая и социальная инфраструктура данного региона. В 1970–1980-е годы осуществлены научные экспедиции в приполюсный район, в том числе знаменитая экспедиция на атомном ледоколе «Сибирь» под руководством А. Н. Чилингарова.

Благодаря работам многих выдающихся полярных исследователей, таких как А. Е. Ферсман, А. П. Карпинский, О. Ю. Шмидт, П. П. Шишов, Е. К. Федоров, А. Ф. Трешников, В. Ю. Визе и других ученых, в России сформировались признанные в мире научные школы в области ледовых прогнозов, изучения проблем полярного климата и взаимодействия океана и атмосферы, долгосрочных метеорологических прогнозов, создания технологий мониторинга и прогнозирования климатических и экосистемных изменений для обеспечения безопасности объектов в Арктике.

В первое постсоветское десятилетие созданная при СССР заполярная инфраструктура пережила стремительный упадок. Переход к рыночной системе хозяйствования привел к ликвидации централизованного материально-технического снабжения, нарушил регулярность завоза необходимой продукции из других регионов. Вследствие либерализации цен и тарифов и коммерциализации кредитной системы в тяжелое финансовое положение попали предприятия и организации большинства отраслей, в том числе ледокольный флот, морские и речные порты. Инфляционный шок начала 1992 года обесценил оборотные средства предприятий, необходимых для сезонных закупок, а также денежные сбережения жителей Севера, уничтожив главный фактор, компенсирующий проживание в дискомфортных условиях.

Переход к рыночным условиям был осложнен и тем, что экономика российского Севера была сильно ослаблена еще до начала реформ вследствие значительного сокращения государственных инвестиций в мор-

ской флот и портовое хозяйство, техническую реконструкцию основных производств, геологоразведочные работы, а также из-за наступления стадии истощения ряда крупных месторождений полезных ископаемых. Объемы перевозок по Северному морскому пути стали снижаться уже с 1988 года.

В период нарастания кризиса с 1992 года спад производства в меньшей степени затронул добычу нефти, газа, цветных металлов и алмазов, где удалось переориентироваться на мировой рынок. Более значительно упали лесная и рыбная промышленность, а также строительство, сельское хозяйство и сопутствующие отрасли.

Сокращение занятости и утрата сравнительных преимуществ в реальных доходах вызвали первую в истории российского Севера волну миграционного оттока. Наиболее острой проблемой выживания Севера стало обеспечение завоза необходимой продукции, в первую очередь, продовольствия и топлива. Эта проблема не могла быть решена на основе рыночного саморегулирования, так как получатели продукции на Севере не имели финансовых ресурсов для оплаты сезонного завоза. Товаропроизводителям из южных регионов поставки на Север были невыгодны из-за несвоевременной их оплаты и высокого риска, а для транспортных организаций, в дополнение к трудностям поставщиков, большие сложности создавали ограниченные сроки навигации для завоза продукции. Неоднократные изменения льготных правил финансирования и кредитования северного завоза до сих пор не дали положительного результата. Из года в год повторяется одна и та же картина: запаздывание финансирования мероприятий по завозу, позднее начало отправки грузов, удорожание перевозок в 1,5–3 раза из-за поздних перевозок в тяжелых ледовых условиях, аварий судов, вынужденного использования авиатранспорта.

Большинство северных субъектов РФ имеют признаки разных типов проблемных регионов, выделенных в работах последователей научной школы А. Г. Гранберга [2]. По мнению специалистов данной школы, Северо-западные регионы, за исключением Ненецкого автономного округа, схожи со старопромышленными депрессивными регионами, но с разным составом депрессирующих отраслей. В Мурманской области это, в первую очередь, рыбная промышленность. Увеличение экспорта переработанной рыбы происходило при резком сокращении ее переработки. Значительно сократилась выплавка меди и никеля вследствие истощения местной рудной базы и устаревания оборудования, не удовлетворяющего современным экологическим стандартам. Снизилось также крупнейшее в РФ производство апатитового концентрата. В Карелии, Коми и Архангельской области значительное негативное влияние оказало сокращение производства в лесном комплексе, а также падение производства на предприятиях ВПК, среди которых выделяются крупнейшие заводы по строительству и ремонту атомных подводных лодок в г. Северодвинске. В Республике Коми депрессирующей отраслью является угольная (Печорский бассейн). Ненецкий автономный округ находится на переломном этапе. Здесь на фоне депрессирующих традиционных отраслей хозяйства коренного народа (оленьеводство, рыболовство, охота) разворачивается добыча нефти и газа. Благодаря этому начался рост общего объема промышленного производства и ВРП.

Социально-экономическая ситуация в Северо-восточной части еще более неоднородна. Экономическое и социальное благополучие в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком округах, по данным исследователей [2], держится исключительно на добыче нефти и газа. Поддержка на социально необходимом уровне других отраслей хозяйства и социально незащищенных слоев населения осуществляется достаточностью региональных бюджетов. Таймырский (Долгано-Ненецкий) и Эвенкийский округа относятся к слаборазвитым регионам, имеющим лишь отдельные промышленные очаги. Республика Саха (Якутия), Чукотский автономный округ, Магаданская область имеют на своих территориях очаги депрессии, образовавшиеся вследствие истощения запасов, ухудшения горно-геологических условий и потери конкурентоспособности добычи полезных ископаемых (золота, олова, вольфрама и др.). Многие горнодобывающие и обогатительные комплексы закрылись или намного сократили свое производство. Такая же картина в северных частях Бурятии, Читинской области, Хабаровского края. В Красноярском крае и Иркутской области в сходном положении оказались лесозаготовительные и лесоперевалочные комплексы, а в Камчатской и Сахалинской областях, Корякском автономном округе — рыбацьи поселения. Здесь главными факторами кризиса стали падение спроса и конкурентоспособности, особенно из-за увеличения транспортных тарифов и стоимости энергоресурсов.

Общими для северных регионов проблемами являются нарастание безработицы (уровень зарегистрированной безработицы в 2–3 раза выше среднероссийского) и значительный отток населения (особенно из Мурманской области, Коми, Ненецкого автономного округа, Магаданской области, Республики Саха (Якутия)).

Сегодня кризисные этапы распада Советского союза остались в прошлом. Россия показывает темпы экономического роста, войдя в рейтинг развитых мировых экономик. Оставаясь преимущественно сырьевой экономикой, и доминируя в числе экспортеров нефти и газа, Россия по-прежнему и с каждым годом все в более возрастающем объеме опирается на ресурсный потенциал своих Арктических и Северных регионов, которые занимают около 70% территории РФ, но проживает в ней лишь 8% населения страны. Здесь добывается 72% всей нефти и газового конденсата, 93% естественного газа, практически все алмазы, заготавливается 37% деловой древесины, производится основная часть цветных, редких металлов и золота и многие другие важные виды продукции, обеспечивающие в совокупности до 60% экспорта страны. Арктические и Северные территории дают 15–20% суммарного ВРП и являются в целом устойчивыми донорами федерального бюджета, сами при этом оставаясь преимущественно дотационными регионами.

Важно также геополитическое и геоэкономическое значение Севера. Это плацдарм международного сотрудничества в Баренц-Евроарктическом регионе и в северной части Тихоокеанского бассейна. Порты Арктики и Северный морской путь открывают Российской Федерации прямые выходы на важнейшие мировые рынки.

Существующий способ крупномасштабной эксплуатации минерально-сырьевой базы Российской Арктики характеризуется оттоком ресурсов из региона, оставляющим на местах лишь малую долю доходов. Экономика данного региона преимущественно монопрофильна. В большинстве арктических территорий ядро местной экономики формирует крупное предприятие добывающего сектора, к которому тяготеет целая сеть вторичных отраслей, включая инфраструктурные проекты и организацию сервиса. В отдельных территориях добыча полностью отделена от региональной социо-экономической среды. В обоих случаях она влечет за собой изменение способов передвижения коренного населения в пределах промысловых угодий, вызывает снижение их продуктивности, монополизирует использование природных ресурсов. В экономике и секторе сервиса Арктики важное место занимает транспорт. На его долю приходится от 5% до 12% производства услуг, в зависимости от территории. Обеспечивая передвижение на дальние расстояния, транспорт играет существенную роль в экспорте местной продукции и импорте жизненно важных для северян товаров. В целом третичный сектор составляет практически половину валового внутреннего продукта Российской Арктики (розничная торговля, транспорт, туризм, образование, здравоохранение и общественное управление). При этом государство обеспечивает его наибольшую долю.

Оставаясь основным инвестором социально-экономического развития данного региона, государство сегодня придает особое значение его возрастающей роли в обеспечении темпов роста российской экономики. Для России освоение Арктического шельфа — это главный способ остаться европейским энергогарантом в XXI веке.

Развитие Российской Арктики в XXI веке во многом зависит от принятия законопроекта «Об Арктической зоне РФ». В проекте [4] данного документа одной из главных целей государственной политики в Арктической зоне РФ является создание условий для равномерного и устойчивого социально-экономического развития всех регионов, входящих в состав Арктической зоны Российской Федерации, что соответствует принятой «Концепции устойчивого развития РФ до 2015 года».

Вопросы устойчивого развития мировой циркумполярной зоны являются сегодня одной из глобальных проблем человечества.

Основными причинами повышенного интереса мировых держав к освоению Арктики являются такие факторы как:

- климатические изменения, приводящие к таянию льдов. Это влияет на повышение доступности Арктических территорий, что обеспечивает, с одной стороны, развитие судоходства, проведение масштабной геологоразведки, с другой стороны, создает угрозу расширения незаконной миграции, трансграничной организованной преступной и террористической деятельности.
- отсутствие четких критериев проведения границы на континентальном арктическом шельфе. Это позволяет прибрежным странам предъявлять претензии и бороться за расширение зоны влияния на территории Арктического шельфа.
- сокращающийся мировой запас углеводородов и масштабы их потребления. Это превращает Арктику в стратегическое хранилище энергоресурсов. Регион из периферийного становится центром геополитических интересов многих стран мира.
- перспективы формирования устойчивого трансконтинентального транспортного коридора вдоль побережья Северного Ледовитого океана. В период резкого роста глобальных внешнеторговых операций данный фактор влияет на стремление отдельных государств выступить против единоличного владения Россией кратчайшего транспортного коридора из Европы в Азию.

- промышленное освоение природных ресурсов Арктической зоны, повышающее ответственность стран за нанесенный ущерб экологии как собственных, так и соседних межграницных территорий.

В конце 1990-х годов мировое сообщество консолидировало усилия по изучению влияния каждого из факторов на дальнейшее устойчивое развитие циркумполярной зоны. 8 арктических государств, объединившись в Арктический Совет, обеспечили финансирование ряда программ, в том числе Программу по устойчивому развитию, целью которой является защита и улучшение состояния окружающей среды и экономики, культуры и здоровья коренных народов и арктических сообществ, а также улучшения экологических, экономических и социальных условий жизнедеятельности в Арктике.

Руководящим принципом для Рабочей группы по устойчивому развитию в Арктике (страна-председатель — Швеция) является реагирование на вызовы дальнейшего промышленного освоения Арктических территорий.

Деятельность Рабочей группы направлена на расширение спектра и повышение степени интеграции мероприятий, затрагивающих здоровье человека и повышение уровня жизни коренного и некоренного населения Арктики. Особое внимание обращено на изучение влияния деятельности человека на арктическую среду и формирование социально-экономической среды, отвечающей интересам, проживающего в Арктике населения.

Другими направлениями являются вопросы адаптации Арктического сообщества к изменениям климата, потребления энергии, рационального управления природными ресурсами, поддержки языков и культуры народов Арктики.

Основным вызовом дальнейшего развития Арктических территорий в Российской Федерации является сохранение среды обитания Человека Арктики.

На сегодня остаются нерешенными вопросы:

- определения южных границ Арктической зоны Российской Федерации;
- координации всего спектра вопросов, связанных с устойчивым развитием Арктических территорий, в едином государственном органе управления;
- формирования единого концептуального подхода к вопросу совершенствования законодательства в сфере защиты прав коренных малочисленных народов на безвозмездное долгосрочное пользование природными ресурсами, необходимыми для осуществления их традиционного образа жизни, хозяйствования и промыслов;
- разработки и реализации законодательства о проведении оценки воздействия хозяйственной и иной деятельности на исконную среду обитания и традиционный образ жизни коренных малочисленных народов (этнологической экспертизе) и принятие на его основе программ социально-экономического и культурного развития народов в целях смягчения возможного негативного воздействия проектов промышленного развития;
- решения проблемы массовой безработицы среди населения Арктических территорий;
- решения вопроса строительства объектов социальной инфраструктуры, медицинского, образовательного, культурно-бытового, транспортного и иного обеспечения;
- создания условий для обеспечения социальной защищенности народов Российской Арктики;
- оздоровления демографической ситуации и внедрение системы показателей качества жизни в Арктической зоне;
- обеспечения гарантированного представительства коренных малочисленных народов Севера в законодательных и представительных органах государственной власти.

Выстраивая стратегию дальнейшего развития данного региона, расположенного в зоне приоритетных геополитических интересов как стран, входящих в Арктический Совет, так и стран АТР и, прежде всего, Японии, Китая и Кореи, необходима разработка нового долгосрочного прогноза развития социальной сферы и отраслей экономики, обеспечивающей сохранение интересов проживающего в регионе населения.

Опыт проведения первой комплексной экспедиции РАН по изучению производительных сил Якутии показывает, что подобный междисциплинарный и координируемый из единого центра подход дает возможность получить своевременную оценку происходящих в регионе процессов и использовать этот прогноз для разработки социально-экономической модели дальнейшей жизнедеятельности в Арктике.

Участвуя в различных международных программах, финансируемых Арктическим Советом, научными фондами Германии, Франции, для изучения климатических, социальных и экономических процессов в Российской Арктике, отечественные исследователи начинают терять собственный взгляд на ситуацию.

Сегодня необходимо сместить акцент в сторону поднятия престижа собственных научных школ и начать новый этап в комплексном изучении и развитии производительных сил самой протяженной и самой обширной области Российской Федерации. Мы должны в полном объеме осознавать, что являемся самой большой северной страной в мире.

В апреле этого года Президент Российской Федерации поддержал инициативу Республики Саха (Якутия) по проведению комплексной экспедиции для выработки научных рекомендаций по дальнейшему развитию потенциала всего северо-восточного региона и Республики Саха (Якутия), в частности, учитывая тот факт, что Арктическая зона Якутии является самой большой в России и самой малоизученной.

В августе этого года Правительству Российской Федерации и Российской академии наук поручено начать организацию проведения комплексных научных исследований в Республике Саха (Якутия), направленных на развитие производительных сил и социальной сферы нашей республики.

Основными результатами комплексных научных исследований должны стать:

Во-первых, разработка прогноза долгосрочного развития северо-восточных территорий Российской Федерации в контексте развития всего Дальневосточного федерального округа;

Во-вторых, определение роли Республики Саха (Якутия) в долгосрочном перспективном развитии макрорегиона;

В-третьих, формирование новой технологической платформы «Арктические технологии», направленной на объединение усилий науки, государства и бизнеса в целях создания и последующего внедрения в производство перспективных северных технологий;

В-четвертых, вовлечение крупных стратегических российских компаний с государственной долей собственности в проекты инновационного развития соответствующих отраслей на территории макрорегиона;

В-пятых, укрепление материально-технической базы и расширение имеющейся в регионе научно-технологической инфраструктуры для обеспечения сбора, хранения, обработки и анализа информации о природных и социальных явлениях и процессах, происходящих на территории региона в режиме постоянного мониторинга.

Источники:

1. Боякова С. И. Освоение Арктики и народы Северо-Востока Азии (XIX в. — 1917 г.) Новосибирск: Наука, 2001
2. А.Г. Гранберг. Основы региональной экономики. — 3-е изд. — М.: ГУ ВШЭ, 2003
3. Ермолаева Ю. Н. Якутская комплексная экспедиция 1925–1930 гг. Развитие науки в Якутии. Новосибирск: Наука, 2001
4. Проект Федерального закона «Об Арктической зоне РФ»/ <http://minregion.ru/>

С.Н. ЛЕОНОВ

доктор экономических наук, профессор,
главный научный сотрудник Института эконо-
мических исследований ДВО РАН (г. Хаба-
ровск)
e-mail: leonov@ecrin.ru

УДК 338.24 (571.6)

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЫ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА РОССИИ

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены вопросы районирования Арктической зоны Дальнего Востока. Анализируется сложившаяся модель освоения Российской Арктики. Выявлены методологические проблемы, связанные с реализацией государственной региональной политики в отношении данного региона.

Ключевые слова: Арктика, Дальний Восток России, региональная политика

Арктика — северная полярная область Земли, включающая окраины материков Евразия и Северная Америка, Северный Ледовитый океан с островами и прилегающие части Атлантического и Тихого океанов. Ее площадь — 27 млн. квадратных километров. Резко возросший в последнее время интерес к освоению этого региона объясняется тем, что здесь сосредоточено более 25% мировых запасов нефти и газа. В настоящее время в морях Северного Ледовитого океана разведано 62,5 трлн. кубометров газа, 9 млрд. тонн нефти (в береговой зоне — 3,5 млрд. тонн) [7].

Несмотря на значительное число публикаций, посвященных перспективам развития Арктической зоны Российской Федерации в целом и дальневосточной ее части в частности, к настоящему времени не удалось сформировать внутренне непротиворечивые условия развития российских дальневосточных арктических регионов.

При этом нет даже четкого толкования понятия «Арктика»: если *физико-географическое* представление об этой территории устоялось и определяется в основном географической ее широтой [2], то *экономико-географическое* понятие Арктики, особенно ее российской дальневосточной части, требует уточнения с учетом жесткости климата и возможности ведения хозяйственной деятельности.

К основным проблемным моментам развития дальневосточной российской Арктики следует отнести следующие.

1. Незавершенность зонирования Арктики России.

Не останавливаясь на значимости определения границ Арктики в международном масштабе, отмечу, что в настоящее время отсутствует нормативная база, определяющая внутреннюю границу Арктической зоны.

Это препятствует разработке и осуществлению необходимых мероприятий, направленных на социально-экономическое развитие Арктики как особой макрозоны государственного регулирования, затрудняет ведение единой государственной региональной политики вдоль всего российского побережья Северного Ледовитого океана.

Научный подход к выделению Арктики должен предпочтительно основываться на объективных критериях или их совокупности. Потенциально пригодных критериев достаточно много и не все они взаимно комплиментарны [4], поэтому выбор критериев районирования должен соответствовать целям исследования и учитывать биоклиматические параметры проживания населения и ведения хозяйственной деятельности.

Для Дальневосточной Арктики проблема районирования Крайнего Севера стоит особенно остро. Выполненные в ИЭИ ДВО РАН работы по пространственной дифференциации условий экономического освоения и развития Дальнего Востока России (ДВР), показали [3], что основными компонентами внешней

S.N. LEONOV

doctor of economics, professor, chief researcher of the Institute of Economic Researches of Far Eastern Branch of Russian Academy of Sciences (Khabarovsk),
e-mail: leonov@ecrin.ru

PROBLEMS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF THE ARCTIC ZONE OF THE RUSSIAN FAR EAST

ABSTRACT

In the article the issues of the division of the Russian Far East Arctic zone into districts are observed. The methodological problems of the implementation of the regional policy of the development of Arctic region are analyzed.

Keywords: *Arctic zone, Russian Far East, Regional policy*

среды, формирующими контекст экономического развития этого макрорегиона, являются природная (физико-географическая) и социальная среды.

С учетом уровня агрессивности природной среды с использованием оценки биоклиматических условий, на основе результатов расчета индекса влажного ветрового охлаждения по Хиллу, выполненного по 528 метеостанциям ДВР, в ИЭИ ДВО РАН разработана серия картосхем по Дальнему Востоку России.

Показано наличие секторальных различий в пределах в пределах Крайнего и Ближнего Севера, определяющихся степенью интенсивности проявления влияния Тихого океана (см. рис.1): Дальневосточного сектора (в пределах которого наиболее явно проявляется влияние океана) и Якутского сектора, где преобладает влияние Евразийского континента. Если в пределах Якутии зона Крайнего Севера имеет в целом широтное простираие, то в тихоокеанском секторе отмечается своеобразное «сползание» зоны Крайнего Севера к югу. Более контрастными оказываются условия проживания населения в тихоокеанских секторах Арктики и Субарктики, чем в якутских секторах.

2. Возросшее к настоящему времени обострение институциональных проблем регулирования развития Арктики.

Связано это с тем, что за годы трансформации хозяйственного уклада в России, модель развития Крайнего Севера страны практически не изменилась, имея ярко выраженную ресурсно-экспортную ориентацию природных ресурсов и продуктов начальных переделов.

Вместо принципа селективной (дифференцированной) региональной политики, для советского периода был характерен принцип селективности государственной поддержки производства на Крайнем Севере России.

Институциональные проблемы, решение которых необходимо обеспечить для успешного долгосрочного освоения этого региона, связаны в значительной мере с развитием принципов федерализма в России. В каждом из российских субъектов есть свой «основной документ» — конституция или устав. При этом анализ содержания этих документов показывает, что механизмы межрегионального взаимодействия и сотрудничества российских субъектов в зоне Крайнего Севера, а особенно — в Арктике, в должной мере не прописаны.

Фактически это означает, что в настоящее время механизм реализации *единой региональной государственной политики* в Арктической зоне не имеет законодательных основ ни на региональном, ни на муниципальном уровнях. Можно констатировать, что пока Арктическая зона РФ не является единой региональной единицей страны, центром или сосредоточием слаженного, взаимовыгодного процесса регионального развития.

Названное противоречие не удастся преодолеть и в проекте новой редакции закона по Арктике, принятого Минрегионом 23 января 2013 года [6]. Дело в том, что вопрос о единстве регионального пространства не может быть решен лишь на уровне субъектов РФ.

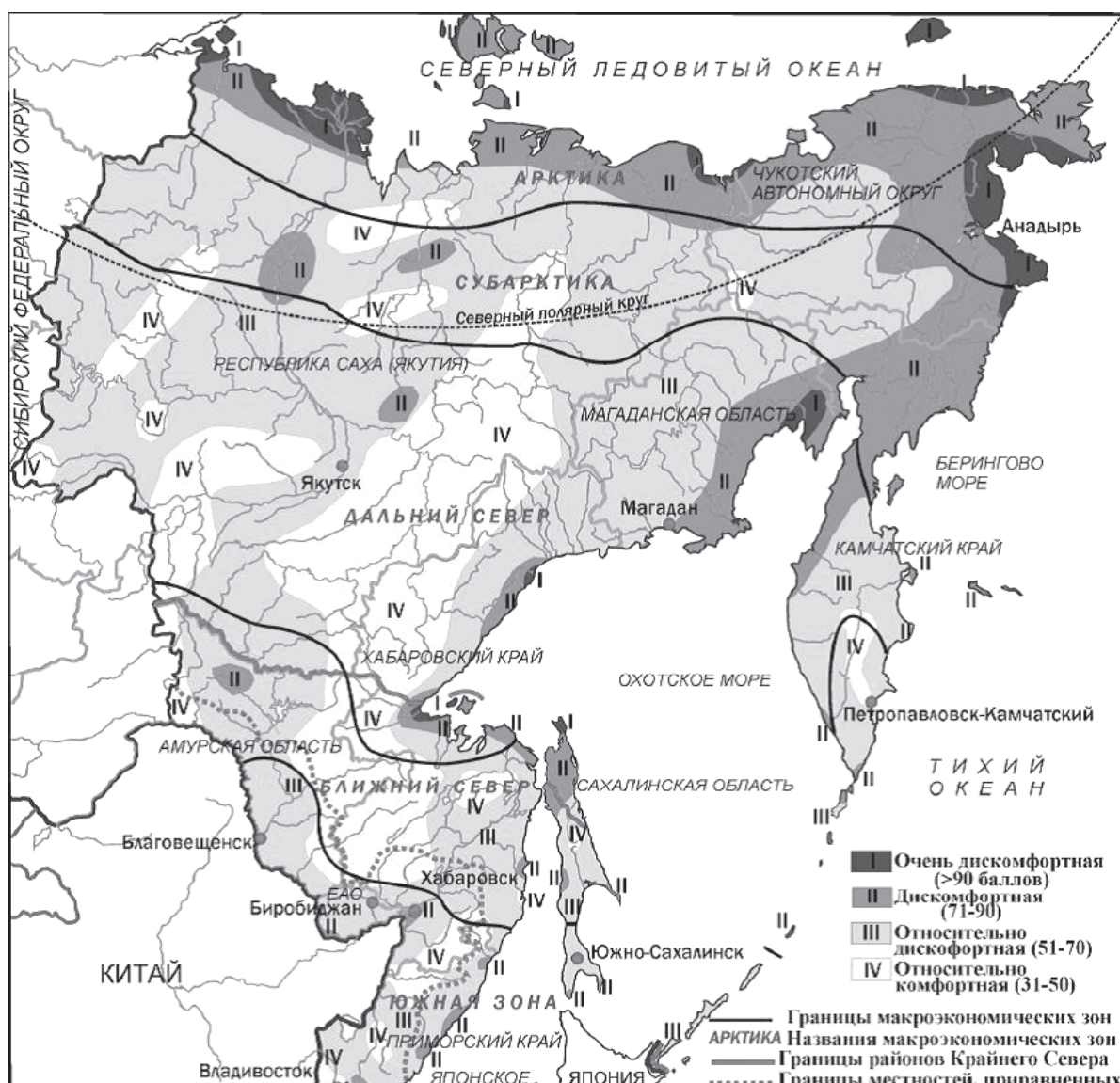


Рисунок 1. Макроэкономические зоны и зоны дискомфорта проживания населения на Дальнем Востоке России, выделенные с учетом жесткости климата по Хиллу

Это связано с тем, что административные связи или барьеры оказываются сильнее геоэкономической, геополитической целесообразности осуществления в Арктике единой и скоординированной государственной политики. Выработка дифференцированных мер государственного регулирования внутри арктического региона затрудняется и тем фактом, что, как было отмечено выше, внутренняя (южная) граница арктической зоны официально не определена и не совпадает с административными границами субъектов Федерации.

За рамками, соответственно, остаются и вопросы о необходимости обеспечения инфраструктурной связности региона, затрудняется разработка и реализация концептуальных документов в отношении Арктической зоны. В настоящее время старые механизмы поддержки районов Арктики и Крайнего Севера в Российской Федерации упразднены, а новые все еще находятся в стадии становления.

3. Проблема формирования рациональной системы расселения является следствием нерешенности на федеральном уровне извечной дилеммы развития российского Крайнего Севера — заселять или осваивать эти территории?

Единообразного решения по данному вопросу не предложено и мировым сообществом. К настоящему времени сложились два пути решения этой проблемы — скандинавский и американский [5].

Первый получил развитие на скандинавском Севере Европы (немаловажно, что климат здесь, благодаря Гольфстриму, сравнительно мягкий). Скандинавский путь развития осуществляется с опорой на местные ресурсы и постоянное население, проживающее в субарктических районах и занимающееся традиционными видами деятельности — лесным хозяйством, рыболовством и оленеводством. Несмотря на специ-

фический характер деятельности, жители северных скандинавских провинций пользуются всеми благами цивилизации, так как развитие инфраструктуры и качество жизни населения на Севере скандинавских стран практически не уступает общеевропейским сельским стандартам, а иногда и превосходит их.

Американский путь базируется на вахтовом методе, когда для освоения ресурсов приарктической зоны создаются поселки рабочих. Особенно широко вахтовый метод практикуется в Канаде. Коренное население северных территорий живет обособленной жизнью и в большинстве своем слабо пользуется благами цивилизации.

Если исходить из природно-климатических и ресурсных предпосылок, то для большей части территории России с ее крайне суровым климатом, мало пригодным для постоянного проживания, больше подходит канадская модель. Исключение составляет, пожалуй, лишь европейский Север, где зима хотя и холоднее скандинавской, но значительно мягче, чем за Уралом.

Однако в Россию канадский метод переносить напрямую вряд ли возможно, так как за советские годы в стране была создана гигантская инфраструктура, связывающая северные территории с «материком», построена сеть городов, рассчитанных на постоянное проживание. Причем старые населенные пункты, созданные в доиндустриальную эпоху коренным или старожильческим населением российской Арктики, привязаны к естественным транспортным путям и обеспечивают оптимальный доступ к биологическим ресурсам, обладающим потенциалом возобновимости, поэтому их положение достаточно устойчиво, а перспективы — в целом благоприятны. Чего нельзя сказать о населенных пунктах, созданных при рудниках и нефтепромыслах. Эти поселки имеют очень высокий риск оказаться заброшенными по истощению ресурсов или при изменении конъюнктуры рынка, как это наблюдается в ряде угле- и рудодобывающих районов российской Арктики, как это не раз происходило в США и Канаде.

В Федеральном законе № 78-ФЗ от 19.06.1996 г. «Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера Российской Федерации»¹ вахтовый метод освоения Арктики рассматривался как реальный механизм формирования системы трудоустройства и расселения населения на Севере России, в проекте же современного закона об Арктике² нет ни слова об организации или оптимизации системы расселения на Крайнем Севере. В Концепции государственной поддержки экономического и социального развития районов Севера (2000 г.), в Основах государственной политики РФ в Арктике на период до 2020 года (2009 г.) нет разделов, посвященных решению этой важной проблемы освоения севера страны и Арктики, в частности. В названных документах вообще нет ни слова о необходимости выработки рациональной системы расселения в регионе!

Данная ситуация похожа на отказ от вахтового метода в освоении российского Севера и переход к заселению региона. Ставка больше делается на *локальные* вахты, когда в том же административном районе располагаются и базовый город, и вахтовые поселки. Как отмечал патриарх-северовед Агранат Григорий Абрамович (1919–2007), лозунг «освоение для обживания» становится все более широко приемлемым среди исследователей» [1].

Означает ли это, что изменяется модель освоения российской Арктики? Единого мнения по данному вопросу не выработано ни практикой, ни теорией освоения региона. Ясно одно, вряд ли следует ожидать появления на Севере России элементов постиндустриального общества в виде технокополисов и технопарков, поскольку для этого нет в настоящее время ни внутренних, ни внешних предпосылок.

За период переписей с 1990 по 2010 год численность населения Заполярья Российской Федерации сократилась на 25%. Одновременно за 20 лет доля пенсионеров в районах Крайнего Севера ДВ возросла в 2–3 раза и сейчас превышает 25% (см. табл. 1)

Субъект РФ	1990	2000	2010
Республика Саха (Якутия)	12,7	20,6	25,5
Камчатский край	10,2	20,6	28,3
Магаданская область	9,9	19,7	29,9
Чукотский автономный округ		18,7	27,5

Таблица 1. Доля пенсионеров в общей численности населения субъекта РФ,%, рассчитано по данным сайта www.gks.ru

¹ Закон утратил силу. Текст закона размещен на информационно-правовом портале BestPravo URL: <http://www.bestpravo.ru/federalnoje/yi-postanovlenija/y7o.htm> (дата обращения: 25.09.2013).

² Проект Федерального закона «Об Арктической зоне Российской Федерации» представлен в справочно-правовой системе «Право.ру». URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/29693690/30396019/> (дата обращения: 30.09.2013). Проект принят 23.01.2013 Министерством регионального развития РФ.

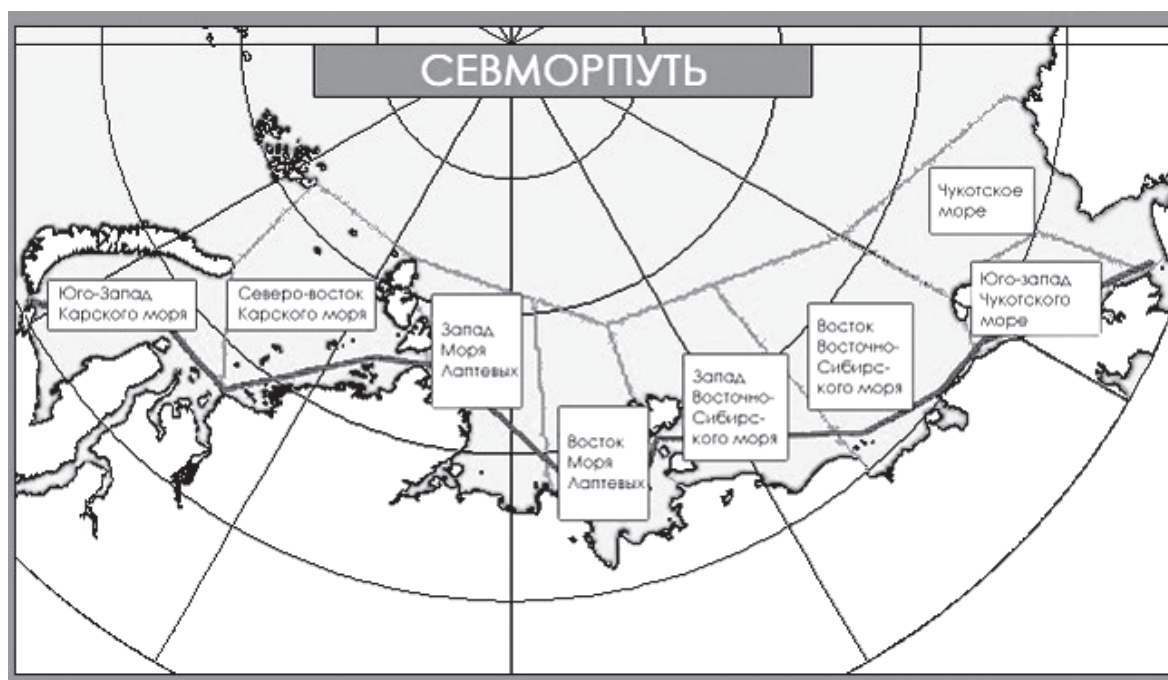


Рисунок 2. Схема Северного морского

При этом международные демографические тенденции в Арктике существенно отличаются от российских (табл. 2).

Город	1980	1990	2000	2010
Мурманск (РФ)	381	468	336	305
Анкоридж (США)	174	226	262	297

Таблица 2. Динамика населения городов (тыс. чел)

Источник: рассчитано по данным сайта <http://ru.wikipedia.org/wiki>

Если в российской части Арктики за годы реформ население уменьшилось на четверть, то в зарубежной — почти настолько же выросло. В результате деловой центр штата Аляска г. Анкоридж по численности населения вплотную приблизился к Мурманску, хотя в 1980–1990 гг. отставал по этому показателю в два раза.

4. Проблема доступа к ресурсам арктических регионов России неотделима от проблем развития транспортной системы в регионе — Северного морского пути (СМП) и меридиональных транспортных магистралей.

Для ДВР эти проблемы особо остры (см. рис. 2).

Если объем перевозок по СМП за 1990-е гг. упал в 3 раза, то в восточном секторе сокращение объемов перевозок было в 30 раз. В последние пять лет в западном секторе наблюдается значительное оживление, правда до 7 млн.т, перевезенных по СМП в пиковом 1987 г., еще далеко

Дополняющие СМП меридионально ориентированные транспортные пути имеют устойчивую основу только западнее Урала и, отчасти, в Западной Сибири. На Дальнем Востоке России меридиональные транспортные магистрали опираются на речные пути, навигация на которых продолжается не более полугодя и зависит от поддержания необходимой глубины судового хода земснарядами, работа которых осуществляется далеко не в достаточных объемах.

В целом ситуация, сложившаяся вокруг прогнозирования долгосрочного освоения российской дальневосточной Арктики двояка:

1) многое федеральными органами власти официально декларируется в отношении освоения Крайнего Севера страны под внешнеэкономическим и внешнеполитическим влиянием;

2) однако, в части создания реального механизма разработки и долгосрочной реализации декларируемых намерений по преодолению накопленных в Арктике проблем, федеральным центром делается недостаточно мало.

Источники:

1. Агранат Г. А. Российское североведение в постсоветские годы // Известия РАН. Серия географическая, 2007. № 4. С. 31.
2. Вектор устремлений — Арктика // Воздушно-космическая оборона: www.vko.ru/DesktopModules/Articles/ArticlesView.aspx?tabID=320&ItemID=256&mid=2869&wversion=Staging;
3. Демьяненко А. Н., Демьяненко Н. А. Опыт количественной оценки биоклиматических условий для целей регионального стратегирования (на примере Дальнего Востока) // Пространственная экономика, 2012. № 4. С. 138–154.
4. Леонов С. Н. Освоение арктической зоны Дальнего Востока: состояние и проблемы // Управленческие науки, 2013, № 4 (9), с.57–70.
5. Минакир П. А., Леонов С. Н. Методологические проблемы прогнозирования развития Арктики Дальнего Востока России // Вестник Мурманского государственного технического университета, том 17, № 3, 2014, с. 540–551
6. Проект Федерального закона «Об Арктической зоне Российской Федерации» представлен в справочно-правовой системе «Право.ru». <http://docs.pravo.ru/document/view/29693690/30396019/>
7. Экспедиция в Арктику / Информационное агентство «Оружие России»: www.arms-expo.ru/049057054050124049055049049051.html.

Е.Г. ЕГОРОВ

доктор экономических наук,
профессор, главный научный
сотрудник Института региональной
экономики Севера СВФУ им.
М. К. Аммосова, заслуженный деятель
науки РФ, академик Международной
академии регионального развития
и сотрудничества
e-mail: ire2000@mail.ru

УДК 332.146.2 (98)

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МОДЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ АРКТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ СТРАН МИРА

АННОТАЦИЯ

В статье приведены данные сравнительного анализа американской, канадской, европейской и российской моделей развития арктической экономики. Представлены специфические особенности развития экономики арктических территорий США (штат Аляска), Канады, России, Исландии, Гренландии, Норвегии, Швеции и Финляндии. Приведены сравнительные оценки национальных моделей арктической экономики этих стран по треугольному индексу богатства, разработанному учеными Университета Тафтса (США). Для более объективной оценки арктической экономики Российской Федерации предложено применение метода анализа социально-экономического развития по подзонам её огромной Арктической зоны. На его основе выявлено большое социально-экономическое отставание Арктической подзоны Республики Саха (Якутия).

Ключевые слова: арктические страны, арктическая экономика, модели развития, сравнительный анализ, треугольный индекс богатства, Арктическая подзона России.

В мире арктические территории имеют восемь стран: США, Канада, Дания, Россия, Исландия, Норвегия, Швеция, Финляндия. Из них первые пять с учетом морских акваторий располагают огромными арктическими пространствами, которые характеризуются суровыми природными условиями. Климат Севера Норвегии, Швеции и Финляндии при влиянии теплого течения Гольфстрима является менее суровым. Все арктические пространства богаты разнообразными природными ресурсами, что стало общеизвестным за последние десятилетия.

Считается, что промышленное освоение Арктики началось около ста лет назад. При этом общепризнанным пионером освоения её является Россия. В течение длительного времени сложилось четыре различные модели арктической экономики: американская, канадская, российская и европейская, которые достаточно подробно изучены и описаны А. Н. Пилясовым [6, С. 502–515]. Эти модели арктической экономики имеют как общие, так и особые черты. К общим чертам относятся: суровые природные условия; проживание малочисленных коренных народов, занимающихся традиционными отраслями северного хозяйства; наличие уникального природно-ресурсного потенциала, эксплуатация которого образует рентный доход; постоянное военное присутствие на территориях и другие.

Модели арктической экономики значительно различаются: по государственному устройству (децентрализованное; централизованное; унитарное); по формам собственности на природные и земельные ресурсы (диверсифицированная по собственникам при ресурсном менеджменте; формально разграничивающая права собственности при кооперативном федерально-региональном ресурсном менеджменте; находящаяся в совместном ведении федерального центра и регионов при федеральном ресурсном менеджменте; национальная); по экономической координации (рыночная; государственная; государственная межведомственная; предельная государственная; государственно-рыночная) и другие.

Сравнительно прогрессивной моделью арктической экономики можно считать американскую (альянскую) региональную рентную модель предельного типа. Она характеризуется самой децентрализованной, наименее огосударствлённой, более конкурентоспособной рентной экономикой. Региональные власти штата Аляска имеют максимальные полномочия в правах собственности и управления природными ресурса-

E.G. EGOROV

doctor of economics, professor, chief researcher of the Institute of Regional Economy of the North of the North-Eastern University named after M. K. Ammosov, Honored Actor of Science of Russian Federation, Academician of the International Academy of Regional development and cooperation
e-mail: ire2000@mail.ru

THE COMPARATIVE ANALYSIS OF DEVELOPMENT MODELS OF ARCTIC ECONOMIES OF THE COUNTRIES OF THE WORLD

ABSTRACT

In the article the data of the comparative analysis of the American, Canadian, European and Russian models of the Arctic economy development is presented. The specific characteristics of the development of the Arctic economy in the Arctic territories of the United States of America (the state of Alaska), Canada, Russia, Iceland, Greenland, Norway, Sweden and Finland are underlined. The comparative evaluation of national models of the Arctic economies of these countries based on the Arctic triangular index, elaborated by the researchers of the University of Taft's (US), is presented. For more objective assessment of Russian Arctic economy it is suggested the appliance of the method of the socio-economic development analysis by the sub-zones of its spacious Arctic zone. On the basis of this analysis it has been detected the substantial socio-economic lagging of the Arctic sub-zone of the Republic of Sakha (Yakutia) .

Keywords: *Arctic countries, Arctic economy, development models, socio-economic development analysis, comparative analysis, Arctic triangular index, the Arctic subzone of Russia.*

ми. При первоначальной организации штат был наделен специальным федеральным земельным грантом с правом свободного пользования и получения экономической ренты, 25% которой по Конституции штата поступает в специально созданный Постоянный траст-фонд.

«При федеральном устройстве защита прав коренных народов проходит через институты соглашений и договоров разного вида и форматы, вбирающих в себя вопросы аборигенных прав на земли традиционного проживания, компенсаций за использование этих территорий, формирование специальных структур национальных корпораций/общин с правами земельной собственности, приоритеты традиционного жизнеобеспечения коренных народов» [6, С. 505–506] .

Российская модель арктической экономики является самой централизованной и огосударственной, крупномасштабной по территории, по численности населения и по созданным материальным активам. Это модель региональной трансфертной и рентной экономики, базирующейся преимущественно на общенациональных природных и земельных ресурсах, управляемых федеральным центром. Арктическая зона Российской Федерации имеет площадь около 9 млн. кв. км., где проживает более 2,5 млн. человек, что составляет менее 2% населения страны и около 40% населения всей мировой Арктики. На долю Арктической зоны приходится 12–15% ВВП и около 25% экспорта России. Самая отличительная черта российской модели арктической экономики — это обеспечение на федеральном уровне гарантии безопасности и устойчивости развития экономики и жизнедеятельности проживающего в регионе населения, достигаемое с участием региональных и муниципальных властей. Для этого используются механизмы централизованного образования арктической природной ренты, её федерального бюджетного перераспределения, а также различные системы поддержки жизнедеятельности, включая «северный завоз» материальных ресурсов, использование северных коэффициентов и надбавок к заработной плате, применение льготных тарифов и цен и другие специальные экономические и социальные меры.

Безусловным достоинством российской модели арктической экономики нужно признать более сильную государственную политику, направленную на возрождение и развитие малочисленных коренных народов

Севера Российской Федерации, их традиционных отраслей занятости, национальной культуры, устойчивой жизнедеятельности.

Сложившиеся модели мировой арктической экономики формировались в течение почти столетия. Вместе с тем за последние два десятилетия во всей Арктике произошли большие события и коренные изменения в результате окончания политики холодной войны, возникновения благоприятной конъюнктуры глобальных рынков, активного арктического международного сотрудничества для научного изучения климатических изменений и освоения природных ресурсов мировой арктической зоны. По утверждению ученых, общим результирующим этих преобразований в Арктике является «феномен нарастающей природной, социальной и экономической неопределенности, которая становится естественным состоянием всей арктической зоны и теперь в существенной степени детерминирует действия и поведение основных субъектов её освоения и развития» [7, С. 64].

Для общей количественно-качественной оценки сложившихся моделей развития арктических наций ученые Университета Тафтса (Бостон, США) разработали треугольный индекс богатства арктических стран, состоящий из трех блоков: ресурсного, инфраструктурного и блока «Общество». Каждый блок сводного индекса описывается 15 показателями.

В Ресурсном блоке: 5 индикаторов характеризуют состояние возобновляемых ресурсов Арктики (морские рыбные ресурсы, питьевая вода, источники возобновляемой энергии и др.); 4 — невозобновляемых ресурсов (нефтяные, газовые, угольные и минерально-сырьевые); 6 — описывают состояние природной среды (площадь сухопутной территории, площадь морской акватории, виды животного мира, находящиеся под угрозой исчезновения, доля природоохранных земель, доля территории с вечной мерзлотой и др.).

В инфраструктурном блоке: 6 показателей характеризуют состояние инфраструктурных объектов (всепогодные аэропорты и морские порты, протяженность трубопроводов и автодорог, количество арктических ледоколов и буровых вышек и др.); 4 показателя — состояние информационных систем (телекоммуникации, Интернета, радио, число исследовательских станций); 5 показателей — положение систем управления (число экологических соглашений, самоопределение коренных народов, индекс коррупции).

В блоке «Общество»: 4 индикатора характеризуют население (численность населения, удельный вес коренного населения, уровень безработицы, госсубсидии на одного жителя); 5 показателей сферы образования и здравоохранения (продолжительность жизни, уровень грамотности, число больничных коек, удельный вес детей школьного возраста); 6 показателей — экономические параметры развития территории (ВРП и темпы роста ВРП, подушевой доход по паритету покупательной способности, инвестиции, % от ВРП, международная торговля, арктический туризм).

Сорок пять исходных показателей, сгруппированных по трём сторонам треугольного индекса богатства, после процедуры нормирования позволяют определить как ранговую, так и совокупную бальную оценку богатства арктических стран [7, С. 65–68].

Восьмой ранг среди всех полярных стран означает максимальное богатство по данному блоку показателей, первый — минимальный уровень богатства среди восьмерки (табл. 1) [7, С.67].

Россия по уровню ресурсного богатства занимает максимальный восьмой ранг, а по уровню развития инфраструктуры и социальной сферы только второй, то есть существенно отстаёт. Но благодаря своим огромным природным богатствам она занимает четвертый ранг и в совокупном рейтинге имеет 162 балла или 4 срединное место.

Страна	Ресурсы	Общество	И н ф р а - структура	Общий ранг (оценка)	Об щ и й ранг	Кол-во бал- лов	Место
1. Россия	8	2	2	4 (162)	4	162	4
2. Канада	7	1	4	3 (158)	3	158	5
3. США	6	3	5	6 (163)	4	163	3
4. Норвегия	5	8	6	8 (178)	8	178	1
5. Гренландия	4	5	1	2 (150)	2	150	6
6. Исландия	3	7	3	1 (149)	1	149	7
7. Швеция	2	6	8	7 (169)	7	169	2
8. Финляндия	1	4	7	5 (162)	5	162	4

Таблица 1. Нормализованные ранги арктических стран по блокам треугольного индекса богатства

Норвегия по всем трём блокам треугольного индекса богатства имеет высокие показатели и общий ранг 8, наибольшее количество баллов по совокупной оценке 178 и первое место среди восьми арктических стран. Швеция и Финляндия характеризуются по природным ресурсам как бедные, но являются развитыми по уровню обеспеченности инфраструктурой и социальной сферой.

Поэтому они занимают тоже передовые позиции. Исландия, имея развитые общественные институты, значительно отстает по блокам «Ресурсы» и «Инфраструктура», то есть характеризуется крайне несбалансированным распределением богатства внутри треугольника.

Арктические страны Северной Европы — Норвегия, Швеция и Финляндия, имеют более развитые инфраструктурные и общественные условия. Канада и штат Аляска (США), имея почти аналогичные суточные природные условия с Россией, смогли обеспечить более удовлетворительный уровень развития инфраструктуры.

Авторы, анализируя индикаторы, формирующие сводный треугольный индекс богатства арктических наций, установили его прямую зависимость от уровня инновационного развития полярных стран. Так, например, лидер в общем «треугольном» рейтинге богатства Норвегия является также инновационным лидером глобальной Арктики, её стратегия имеет отчетливый инновационно-ориентированный характер [7, С. 68].

Следует отметить, что вышеприведенные данные сравнительного анализа моделей арктической экономики и рейтингов восьми арктических стран показывают их социально-экономическое и общественное развитие примерно до 2010 года и без учета внутривнутригосударственных территориальных различий, которые особенно существенны для Канады и России.

Анализируя современную социально-экономическую ситуацию в Арктической зоне России, выделяются следующие моменты:

Во-первых, в России за последние 5 лет существенно активизирована государственная арктическая политика. Разработаны и приняты важнейшие стратегические документы: Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу (2008), Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года (2012), Государственная программа Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года (2014) и другие. Нет сомнения в том, что по мере реализации Стратегии и Программы социально-экономического развития Арктической зоны России постепенно ликвидирует своё отставание по качественным индикаторам, в том числе по душевому валовому продукту и располагаемому доходе, финансовом потенциале, степени инновационности социального и экономического развития.

Во-вторых, сохраняется значительная разница в уровнях социально-экономического развития так называемых подзон Российской Арктики. При огромной территории и её протяженности с запада на восток Арктическая зона России делится на три меридиональные экономико-географические подзоны: европейскую, азиатско-сибирскую и азиатско-северо-восточную. Они резко отличаются не только природно-климатическими условиями, но и уровнями социально-экономического развития, большими различиями по достижению показателей, формирующих треугольный индекс богатства. В европейской части Арктической зоны более развитой является Мурманская область, которая полностью входит в европейскую подзону [10].

Мурманская область имеет территорию 144,9 тыс. км и население 780,5 тыс. человек, в том числе более 1600 представителей коренного малочисленного народа саами. В её недрах открыто более 60 крупных месторождений различных видов минерального сырья, на шельфе Баренцева моря имеются богатые залежи нефти и газа, в том числе крупнейшее в мире Штокманское газоконденсатное месторождение. Она характеризуется развитой многоструктурной промышленностью, включающей добычу медно-никелевых и железных руд, апатита, цветную и чёрную металлургию, машино- и судостроение, энергетику, рыбопромышленный комплекс.

В области создана и эффективно функционирует мощная инфраструктура автомобильного, железнодорожного, воздушного и морского видов транспорта. Морской порт Мурманск является одним из немногих крупных морских портов страны и самым крупным в Арктическом бассейне, расположенном на Северном морском пути. Также значительно развита социальная сфера экономики. Средняя обеспеченность жильем одного жителя на конец 2011 году составила 24,5 м² общей площади. Самое главное — достигнут высокий уровень благоустройства жилищного фонда: оборудованность водопроводом — 97,8%, канализацией — 97,6%, отоплением — 98,1%, горячим водоснабжением — 96,3% [4, С. 118–131].

Таким образом, по комплексному социально-экономическому развитию Мурманскую область, на наш взгляд, можно оценить как соответствующую модели арктической экономики Норвегии, которая является лидером среди арктических стран.

В азиатской части Арктической зоны сравнительно высокоразвитую экономику имеет Ямало-Ненецкий автономный округ, который является крупнейшим нефтегазодобывающим центром страны, а также территория города Норильска, где размещен крупный горно-металлургический комплекс мирового значения. Остальные территории азиатской части Арктики по уровню и качеству социально-экономического положения существенно отстают.

Бесспорно, к отстающим территориям следует отнести Арктическую подзону Северо-Востока Российской Федерации, включающую арктические и северные муниципальные образования Республики Саха (Якутия) и Чукотский автономный округ. Сравнительно низкий уровень развития экономики, крайняя неразвитость транспортной и энергетической инфраструктуры, низкое качество жизни населения в этой подзоне зафиксированы в качестве результатов научных исследований [2, 3].

По всем основным природным и экономико-географическим критериям Арктическую подзону Республики Саха (Якутия) объективно составляли 13 улусов: Абыйский, Анабарский, Аллаиховский, Булунский, Верхнеколымский, Верхоянский, Жиганский, Момский, Нижнеколымский, Оленекский, Среднеколымский, Усть-Янский, Эвено-Бытантайский, которые занимают территорию в 1608 тыс. кв. км. (52% общей территории республики) и где проживает всего 71 тыс. человек (01.01.2013), что составляет 7,4% от всей численности населения республики (табл. 2).

Однако Указом Президента РФ от 2 мая 2014 года № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации» в Арктическую зону было включено только 5 улусов Республики Саха (Якутия) (Аллаиховский, Анабарский, Булунский, Нижнеколымский и Усть-Янский), непосредственно прилегающие к Северному Ледовитому океану [10]. Их общая территория составляет 593,9 тыс. кв. км или 19,3% от территории республики, а численность населения — 27,2 тыс. чел. (01.01.2013), что не превышает 2,8% от всей численности населения республики (табл. 2) [9]. Такое узкое определение Арктической подзоны Якутии, безусловно, существенно сократит объемы федеральных ресурсов, направляемых на выполнение задач Государственной программы РФ «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года».

№	Наименование региона и районов (улусов)	Территория, тыс. кв. км	Численность населения на 01.01.2011/2013 гг., тыс. чел	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ, млн. руб.			Продукция сельского хозяйства, млн. руб.		
				добыча полезных ископаемых	обрабатывающие производства	произ-во и распре-э/энергии, г а з а и воды	всего	растение-водство	животно-водство
	Республика Саха (Якутия)	3083,5	958,0*	213633,0	16748,5	37048,4	18206,6	5106,5	13100,0
			955,6**	311294,5	23181,4	45072,2	19700,2	6217,8	13482,4
в т. ч. 13 улусов РС (Я):									
1.	Абыйский	69,4	4,4	-	12,4	83,7	52,4	14,2	38,2
			4,3	...	6,4	111,5	64,8	16,4	48,4
2.	Аллаиховский	107,3	3,0	-	8,2	63,9	1,0	0,1	0,8
			2,8	-	9,4	83,9	7,6	0,2	7,4
3.	Анабарский	55,6	3,5	8274,3	5,4	50,0	4,3	-	4,3
			3,4	...	49,5	...	32,6	-	32,6
4.	Булунский	223,6	9,1	765,8	41,9	139,7	9,3	0,7	8,6
			8,9	...	2,8	172,6	189,4	1,3	188,1
5.	Верхнеколымский	67,8	4,7	320,2	18,0	84,6	51,4	18,4	32,9
			4,4	...	15,4	99,0	141,7	22,9	118,8

6.	Верхоянский	137,4	12,8	93,5	7,7	21,6	317,2	59,8	257,4
			12,0	...	2,5	266,9	455,7	72,8	382,9
7.	Жиганский	140,2	4,3	-	14,4	60,5	10,0	3,1	6,9
			4,3	-	1,2	75,7	20,8	2,7	18,1
8.	Момский	104,6	4,5	-	15,8	118,8	48,3	11,9	36,5
			4,3	-	14,1	138,3	102,0	13,0	89,0
9.	Нижне-колымский	87,1	4,6	4,3	23,3	93,5	2,4	0,9	1,5
			4,5	-	27,6	125,4	55,4	0,8	54,6
10.	Оленекский	318,0	4,1	331,4	6,9	66,7	3,7	0,8	2,9
			4,0	-	6,5	64,5	27,5	8,6	18,9
11.	Средне-колымский	125,2	7,9	-	17,8	109,8	146,1	39,3	106,8
			7,7	-	9,2	133,0	156,4	31,9	124,5
12.	Усть-Янский	120,3	8,1	-	12,5	219,5	10,1	1,9	8,2
			7,6	...	18,7	220,0	63,3	2,6	60,7
13.	Эвено-Бытантайский	52,3	2,9	-	8,6	36,3	34,2	7,5	26,7
			2,8	-	8,9	...	87,8	7,6	80,2
	Итого по 13 улусам	1608,8	73,9	9789,5	192,9	1343,4	690,4	158,6	531,7
			71,0	...	172,2	1490,8	1405,0	180,8	1224,2
	Уд. вес 13 улусов в РС (Я),%	52,2	7,7	4,6	1,15	3,63	3,79	3,1	4,06
			7,4	-	0,74	3,31	7,13	2,9	9,08
из-них:		593,9	28,3	9044,4	91,3	566,6	27,1	3,6	23,4
Итого по 5-ти прибрежным улусам			27,2	...	108,0	601,9	348,3	4,9	343,4
	Уд. вес 5 улусов в РС (Я),%	19,26	2,95	4,23	0,5	1,53	0,15	0,07	0,18
			2,85	...	0,47	1,34	1,77	0,09	2,55

* — 2010 г., ** — 2012 г

Таблица 2. Основные социально-экономические показатели Арктической зоны Республики Саха (Якутия) в 2010/2012 гг.¹

Кроме того, оно может иметь большие отрицательные последствия по ряду других аспектов:

во-первых, будет значительно осложнено осуществление комплексного подхода к социально-экономическому развитию всех улусов, относимых в Республике Саха (Якутия) к арктическим и северным, расположенных в бассейнах северных рек, впадающих в Северный Ледовитый океан, для которых по меридиональному принципу сформирована транспортная, энергетическая и отчасти социальная инфраструктуры;

во-вторых, такой подход разъединит компактно проживающие коренные малочисленные народы Севера (эвенков, эвенов, юкагиров) на «арктические» и «неарктические», в результате одни будут пользоваться определенными федеральными преференциями, а другие — нет, что может породить социальные противоречия и даже конфликты между представителями одного и того же народа.

Сравнительный анализ модели развития арктической экономики Российской Федерации позволяет сделать определенные выводы и рекомендации:

1. Арктическая экономика также как национальная экономика в целом имеет преимущественно минерально-сырьевой характер. В ней сильно отстающими являются инфраструктурные и социальные отрасли, которые обуславливают сравнительно низкий уровень и качество жизни населения, сдерживают темпы и масштабы жизненно важных социально-экономических преобразований.

2. Огромная Арктическая зона страны характеризуется большими различиями в природно-климатических, ресурсных и социально-экономических факторах развития и потому необходим дифференцированный подход к стратегическому планированию и управлению арктической экономикой. Следует обратить особое внимание на преодоление существенного отставания арктических территорий в северо-восточной подзоне, особенно в арктических муниципальных районах Республики Саха (Якутия). Для этого необходимо: во-пер-

¹ Составил Никифоров М. М., с.н.с. АИЦ НИИ РЭС СВФУ. 20.10.2014 г.

вых, усилить государственную политику и реальную поддержку; во-вторых, обеспечить активизацию инновационной и предпринимательской деятельности во всех субъектах Арктической зоны Российской Федерации, дав толчок преимущественно инновационному развитию региональной экономики Севера.

Источники:

1. Государственная программа Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена Постановлением Правительства РФ от 21 апреля 2014 г. № 366.

2. Егоров Е. Г., Петухов Г. Е. Современная экономика Арктической зоны Якутии // Экономический анализ: теория и практика. 2013. — № 31 (август) . — С.23–32.

3. Кондратьева В. И., Семенова Е. Н. Арктика: перспективы устойчивого развития // Экономика Востока России. Якутск. 2014. — № 1.

4. Мурманская область — обзор // Арктические ведомости. Информационно-аналитический журнал. М.: 2013. — № 1 (5) . — С. 118–131.

5. Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и на дальнейшую перспективу. Утверждены Президентом РФ 18 сентября 2008 г. Пр-1969

6. Пилясов А. Н. И последние станут первыми. Северная периферия на пути к экономике знания. М.: Изд-во «Книжный дом «Либроком». 2008.

7. Пилясов А. Н., Кулешов В. В., Селиверстов В. Е. Арктическая политика в эпоху глобальной нестабильности: опыт и уроки для России // Регион: экономика и социология. 2013. — № 4 (80).

8. Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года. Утверждена Указом Президента РФ 20 февраля 2013 г.

9. Статетежегодник Республики Саха (Якутия): /ФСГС, То ФСГС по РС (Я): — Якутск, 2001–2012. — Якутск: Якутский край. 2013.

10. Сухопутные территории Арктической зоны Российской Федерации. Приложение к Указу Президента Российской Федерации от 2 мая 2014 г. № 296.

А.А. ПОПОВ

доктор экономических наук,
 профессор, заведующий кафедрой
 экономической теории Финансово-
 экономического института СВФУ им.
 М. К. Аммосова, академик Академии
 наук Республики Саха (Якутия),
 Российской академии социальных наук
 (РАСН), Международной академии
 наукоедения (МАН)
 e-mail: popov_fei@mail.ru

В.В. СЕРГЕЕВА

аспирантка Финансово-
 экономического института СВФУ им.
 М. К. Аммосова

УДК 330.59 (571.56)

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В РАЙОНАХ КРАЙНЕГО СЕВЕРА (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ))

АННОТАЦИЯ

В статье представлены результаты проведенного авторами анализа актуальных проблем повышения качества жизни населения в районах Крайнего Севера в условиях экономического кризиса. Анализируются данные Республики Саха (Якутия). Рассмотрены ключевые направления современной экономической политики в области повышения качества жизни населения и комплексного развития территорий Крайнего Севера.

Ключевые слова: *качество жизни, уровень жизни, кластер, человеческий потенциал, региональная экономика, северные регионы.*

В условиях глобализации экономики и влияния мирового экономического кризиса поиски путей, способов и механизмов повышения качества жизни населения в районах Крайнего Севера стали самой актуальной проблемой современности. Усилия государств в современном глобальном мире направлено на повышение качества жизни населения в интересах удовлетворения постоянно растущих объективных потребностей человека, семьи, социальных групп и общества в целом. Важную роль в этих процессах играет изучение таких экономических категорий как «жизнеобеспечение населения», «качество жизни населения», «экономическая безопасность населения», «продовольственная безопасность», «экономические интересы». В частности, «экономические отношения каждого данного общества, — как указывал Ф. Энгельс, — проявляются, прежде всего, как интересы» [1]. Экономические и социальные интересы выступают как внутренний двигатель развития производства, направленного на повышение качества жизни и жизнеобеспечения населения. Именно единство материально-вещественного содержания и социально-экономических форм всех благ и услуг для людей является результатом функционирования и интеграции всех факторов производства, социально-трудовой деятельности людей. Эти экономические категории имеют свои специфические особенности проявления в северных регионах.

В Республике Саха (Якутия) более 40% валового регионального продукта создается горнодобывающей промышленностью. Это удивительно богатая республика по своим природным ресурсам. Каждый добытый карат алмазов, кубический метр газа, тонна золота, нефти, угля, олова, сурьмы имеет свою весомую стоимость, ценность и полезность в денежном измерении. Однако, к сожалению, эти уникальные полезные ископаемые еще не стали основой жизни и деятельности народов, проживающих в районах Крайнего Севера, особенно коренных и малочисленных народов Севера. Поэтому осуществление государственной экономической политики, направленной на создание основы будущего стабильного развития для всех народов, проживающих в Республике Саха (Якутия), особенно коренных и малочисленных народов Севера имеет весьма актуальное значение. Главное в решении этой проблемы — гарантированная государственная помощь и поддержка в комплексном развитии территорий муниципальных образований районов Крайнего Севера и обеспечение устойчивого развития традиционных отраслей народного хозяйства и основных видов

A. A. POPOV

doctor of economics, professor, head of the chair of economic theory of the Institute of Economics and Finance of the North-Eastern Federal University named after M. K. Ammosov, academician of the Academy of Science of the Republic of Sakha (Yakutia), of Russian Academy of Social Science, of the International Academy of Science

e-mail: popov_fei@mail.ru

V. V. SERGEEVA

post-graduate student of the Institute of Economics and Finance of the North-Eastern Federal University named after M. K. Ammosov

ESSENTIAL PROBLEMS OF IMPROVING THE QUALITY OF LIVING OF THE POPULATION IN THE REGIONS OF EXTREME NORTH (ON THE EXAMPLE OF THE REPUBLIC OF SAKHA (YAKUTIA))

ABSTRACT

In the article the results of the observation of the essential problems of improving the quality of life of the population living in regions of Extreme North in the conditions of economic crisis done by the authors are presented. The data of the Republic of Sakha (Yakutia) are analyzed. There are considered the key directions for contemporary economic policy to provide the improving the quality of life of the population and complex development of Extreme North territories.

Keywords: *quality of living, standard of living, cluster, human development, regional economy, northern regions.*

хозяйственной деятельности малочисленных народов, дающая возможность для значительного повышения качества жизни северян [2].

Сейчас большая надежда возлагается на Министерство Дальнего Востока Российской Федерации. Решение актуальных проблем развития экономики, социальной сферы и обеспечение достойного уровня качества жизни населения Дальнего Востока и Крайнего Севера будет зависеть от эффективной деятельности заместителя Председателя Правительства Российской Федерации по Дальнему Востоку, от совместной работы нового министерства Дальнего Востока и администраций субъектов ДВФО. Жители Крайнего Севера давно ждут, когда земля и другие природные ресурсы станут основой жизнедеятельности народов, проживающих на этой территории, своим честным трудом создававших в суровых климатических условиях районообразующие предприятия горнодобывающей промышленности, однако потерявших свое право на собственность основных активов этих предприятий в годы так называемой «радикальной экономической реформы» и «шоковой терапии».

Определение нового экономического и социального статуса содержания экономической категории «качество жизни населения» отражает все сферы жизнеобеспечения населения как в экономической, социальной, демографической, так и духовной сферах. Главную роль играет совокупность факторов комплексного экономического и социального развития территорий страны и его регионов. Максимальные стандарты определены как стратегические цели и ориентиры будущего развития северного региона, а минимальные стандарты — это не только пороговая граница денежного и натурального дохода для определения минимума потребностей человека, но и система государственных гарантий для обеспечения экономической и, прежде всего, продовольственной безопасности населения. Специфика формирования максимальных и минимальных стандартов качества жизни населения региона определяется системой показателей экономического и социального развития Севера с учетом обеспечения региональной безопасности населения как отражение свойства, границы и структуры жизнеобеспечения населения. Нами предложена классификация специфических стандартов качества жизни

населения и комплексных индикаторов по четырем сферам: экономической, социальной, демографической и духовной.

Экономическая сфера качества жизни населения имеет совокупность средств жизнеобеспечения и соответственно качественных и количественных показателей экономического и социального развития республики, особенно промышленного, сельскохозяйственного производства и других отраслей народного хозяйства. Демографическая сфера характеризует рождаемость, смертность, здоровье (долголетие) населения, возрастно-половой состав населения, который оценивается по уровню рождаемости, продолжительности жизни, естественного воспроизводства населения Республики Саха (Якутия). Социальная сфера включает, прежде всего, социальную инфраструктуру, воспроизводство высококвалифицированных специалистов, рабочих, творческого характера труда и соответствующих функций деятельности людей, возрастание роли науки как производительной силы общества, информационной системы и соответствующих форм трудовых отношений, обмена социальными продуктами труда, жизненным опытом. Духовная сфера — это система научных идей, взглядов, знаний и нравственности, восприятие опыта поколений и ценности труда, их культуры, отдыха и быта. Каждый человек и каждое поколение обладает, кроме экономических и духовных интересов, потребность к труду, жизни, любви и радости. Критерии определения качества жизни населения выражаются показателями жизненного, социального опыта народа, занятости каждого трудоспособного человека, доступности образования, медицинского обслуживания, информационных услуг, состоянием продовольственной и экологической безопасности и постоянным ростом средней продолжительности жизни людей [3].

При определении типологических особенностей сегментов семей выделена совокупность критериев и показателей содержания и развития качества жизни населения, главными из которых являются: существенное повышение денежных и натуральных доходов населения, творческий характер труда и эффективность использования интеллектуального фактора; рост продолжительности жизни; сохранение и развитие генофонда населения (особенно коренных и малочисленных народов Севера).

Кластерный анализ и выборочное обследование показателей качества и уровня жизни населения республики позволяют провести типологию семей. Первый тип семьи — *маргинальная семья* — неработающие инвалиды, пенсионеры, безработные. Среднемесячный доход на одного члена семьи оценивается менее одного прожиточного минимума, у семьи отсутствуют сбережения, семья неспособна самостоятельно обеспечить себе экономическую, социальную и продовольственную безопасность. По нашим оценкам к данной категории относится до 5% от численности домохозяйств республики. Второй тип семьи — *бедная семья* — семья с одним несовершеннолетним ребенком, характерна скрытая безработица. Среднемесячный доход на одного члена семьи оценивается на уровне прожиточного минимума. По нашим оценкам, к данной категории относится до 20% от численности домохозяйств. Третий тип семьи — *малообеспеченная семья* — рабочие и сотрудники всех отраслей экономики и крестьяне. Среднемесячный доход варьируется от 1 до 3-х прожиточных минимумов, семья имеет незначительные сбережения и активы. Семья обеспечивает себе продовольственную и социальную безопасность, но еще подвержена внешним экономическим факторам и рискам. По нашим оценкам, к данной категории относится до 55% от численности домохозяйств республики. Четвертый тип семьи — *среднеобеспеченная семья (средний класс)* — предприниматели, руководители среднего звена, высококвалифицированные специалисты. Среднемесячный доход оценивается от 3 до 8 прожиточных минимумов, семья имеет существенные активы и сбережения. Может обеспечить себе экономическую, продовольственную и социальную безопасность. Имеет доступ к высококачественному медицинскому обслуживанию, образованию, свободе передвижения по регионам. К данной категории относится до 15% от численности домохозяйств. Пятый тип семьи — *высокообеспеченная семья* — среднемесячный доход на одного члена семьи оценивается свыше 8 прожиточных минимумов. Имеет значительные сбережения и активы. Может обеспечить себе экономическую, продовольственную и социальную безопасность на более высоком уровне. Имеет доступ к высококачественному медицинскому обслуживанию, образованию, свободе передвижения по регионам. К данной категории относится до 5% от численности республиканских домохозяйств.

По материалам Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации к «крайней нищете» относят население, чьи доходы ниже 4 122 рублей в месяц, к категории «нищета» — от 4 122 до 9 400 рублей в месяц; к категории «бедность» — от 9 400 до 20 000 рублей в месяц; «выше бедности» — от 20 000 до 30 000 рублей в месяц; «средний достаток» — от 30 000–60 000 рублей в месяц; «состоятельные» — от 60 000 до 90 000 рублей в месяц; «богатые» — свыше 90 000 рублей в месяц (2012). Численность населе-

ния, отнесенная к категориям с доходами ниже прожиточного минимума за последние 5 лет не показала значительной тенденции к снижению.

	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Тыс. чел	272,4	21,1	193,4	192,9	190,2	179,1	190,5	182,4	188,3	182,1	178,2	159,5	159,7
% от общей чис- ти насе- ления	28,3	22,3	20,4	20,3	20,0	18,9	20,1	19,0	19,6	19,0	18,6	16,7	16,7

Таблица 1. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в Республике Саха (Якутия) [4]

Известный экономист Е. Ясин, отмечая общие показатели уровня жизни населения, характерные для большинства регионов, считает, что «мы получили рыночную экономику, за 1999–2007 годы вернулись к «демократическому уровню». Демократический уровень «разбил» население страны на пять равных групп, различающихся по динамике денежных доходов. Интересно, что большая часть населения все-таки если не увеличила свои доходы по сравнению с 1989 годом, то, как минимум вышла на тот же уровень к 2008 году. Верхняя группа удвоила свои доходы к 2009 году по сравнению с 1989 годом. Вторая группа увеличила доходы на 25% процентов. Третья группа к 2009 году вышла на доходы 1990 года. И лишь представители двух последних групп ухудшили свои позиции — доходы в одной из них в 2009 году составили 79% от уровня 1990 года, доходы в последней группе — 55% от уровня 90-го года» [5].

Развитие этнонациональных процессов объективно требует обеспечения комплексного экономического и социального развития территорий, где постоянно проживают представители различных народов, наций, этнических групп и особенно малочисленных народов Севера. Одновременно этнонациональные отношения отражают реальное состояние интеллектуального развития народов и оказывают постоянное влияние на повышение качества жизни населения. Считаем, что в настоящее время необходимо формирование региональных территориальных кластеров как устойчивых факторов комплексного развития территории. Региональные территориальные кластеры — это структура, связывающая деятельность основных, вспомогательных и смежных районообразующих предприятий и их инфраструктурных институтов для обеспечения эффективного комплексного развития единой территории.

В процессе формирования региональных территориальных кластеров максимально эффективно сочетаются такие процессы как модернизация производства и внедрение инноваций, применение прогрессивной технологии производства, преимущественное использование высококвалифицированных специалистов и рабочих из числа коренных и малочисленных народов Севера, замещающих применяемый сегодня вахтенный способ привлечения рабочей силы, создание условий для устойчивого роста производительности труда. Уникальные недровые богатства Севера должны осваивать и эксплуатировать не временщики, привезенные вахтенным способом, а постоянные, адаптированные кадры, использующие лучшие методы работы и традиции предшествующих поколений. Следовательно, качество жизни, во-первых, раскрывается в системе показателей содержания производительных сил, социально-трудовой сферы, социально-экономических отношений и определяется объективными и субъективными предпосылками формирования экономических интересов через категории благосостояния населения. Главной задачей нашего времени является принципиальное изменение условий жизни людей северного региона, введение жесткого государственного регулирования дифференциации денежных доходов семей, экономических и социальных стандартов и на этой основе — налаживание управляемости показателей качества и уровня жизни населения. В условиях модернизации экономики необходимо законодательно определить статус районообразующих промышленных предприятий с учетом формирования их экономических интересов в обеспечении комплексного развития территорий городов и районов северного региона, и особенно в комплексном развитии села, в устойчивом развитии сельского хозяйства как традиционной, приоритетной отрасли народного хозяйства Крайнего Севера.

Районообразующие предприятия должны стать центром дальнейшего формирования региональных территориальных кластеров. Предлагается следующая их классификация:

Кластер 1 — Западно-Якутский региональный территориальный кластер на базе использования богатейших запасов коренных и россыпных месторождений алмазов. В перспективе кластер расширит свои возможности за счет эффективного использования нефти и природного газа, гелия, леса и продукции АПК в Вилюйской группе районов (улусов), а также традиционных отраслей народного хозяйства.

Кластер 2 — Южно-Якутский региональный территориальный кластер на базе добычи и использования уникальных запасов угля, а в перспективе — железной руды, урановой руды, нефти и природного газа по нефтепроводу: «Восточная Сибирь — Тихий океан», развития тепловой и гидроэнергетики, газохимии, химического производства, лесопереработки и продукции АПК и других традиционных отраслей народного хозяйства.

Кластер 3 — Центрально-Якутский региональный территориальный кластер, включающий транспортно — логистический узел, научно — образовательный комплекс, информационные технологии, энергетическую систему, устойчивое развитие отраслей АПК в пригородной зоне г. Якутска и в сельскохозяйственных районах (улусах) Заречной группы и Горного района, ювелирного, гранильного производства, перерабатывающей промышленности на базе использования богатейших запасов природного газа и угля.

Кластер 4 — Арктический региональный территориальный кластер на базе эффективного использования добычи олова, золота, угля, россыпных месторождений алмазов и развития перерабатывающей промышленности, максимального использования продукции традиционных отраслей народного хозяйства ряда районов (улусов) Арктической зоны.

Кластер 5 — Восточно-Индигирский региональный территориальный кластер на базе добычи золота, сурьмы, редких полиметаллов и традиционных отраслей народного хозяйства Усть-Майского, Томпонского, Оймяконского и Верхнеколымского районов [6].

Критерии и показатели эффективности производства включают в себя оценки ресурсного потенциала и возможностей его развития; определение точек экономического роста; конкурентоспособности экономики; самостоятельности субъектов в принятии экономических решений.

В условиях формирования региональных территориальных кластеров в Республики Саха (Якутия) можно добиться существенного повышения денежных и натуральных доходов населения за счет массовой модернизации ведущих отраслей народного хозяйства, повышения эффективности производства и роста производительности труда.

Таким образом, к числу основных путей решения вопросов комплексного экономического и социального развития территорий районов (улусов) Крайнего Севера следует отнести:

- проведение модернизации экономики Крайнего Севера, изменение структуры экономики путем преодоления моноструктурной сырьевой экономики Республики Саха (Якутия) на основе создания региональных территориальных кластеров Якутии. Комплексное развитие территорий муниципальных и поселенческих образований на базе алмазо-, нефте-, газо-, — угле-, золото-, оловодобывающей промышленности, алмазогранильной, перерабатывающей промышленности, энергетики, строительства, транспорта, сельского хозяйства и ускоренное формирование производственной, транспортной, энергетической и социальной инфраструктуры региона является важнейшим условием повышения эффективности производства и качества жизни населения;

- обеспечение выпуска инновационных экспортноориентированных товаров, развитие малого и среднего бизнеса, развития туризма как механизм оживления экономической активности и роста реальных доходов населения;

- формирование специального Фонда поддержки муниципальных образований Республики Саха (Якутия), наполняемого за счет реализации крупных инвестиционных проектов по созданию нефтегазовой и химической промышленности за счет перспектив поставок природного газа в Китай по газопроводу «Сила Сибири» и нефти по нефтепроводу «ВСТО», строительства и эксплуатации металлургической базы в Южной Якутии, освоения месторождений урановой руды и налаживанию нормальных экономических отношений с регионами;

- поднятие имиджа Республики Саха (Якутия) и ее инвестиционной привлекательности путем проведения льготной налоговой и кредитной политики в рамках региональных территориальных кластеров с целью обеспечения комплексного экономического и социального развития муниципальных образований Республики Саха (Якутия);

- законодательное определение статуса градо- и районообразующих промышленных комплексов, компаний, холдингов, корпораций и предприятий с учетом формирования их экономических интересов в обеспечении комплексного развития территорий районов (улусов) Крайнего Севера;

- создание комфортных и безопасных условий жизни населения на Севере. Обеспечение экономической, продовольственной, социальной и экологической безопасности населения путем рационального использования природно-ресурсного потенциала Якутии, осуществление жесткого контроля над соблюдением

требований природоохранного законодательства, широкое внедрение новой техники в северном исполнении и технологии производства, разработка мер и методов эффективного природопользования с учетом мирового опыта;

- обеспечение эффективного функционирования всех составляющих единой системы жизнеобеспечения населения. Повышение качества жизни, рост средней продолжительности жизни населения, минимизация всех видов экономических и социальных угроз и безопасности населения. Величина прожиточного минимума должна быть критерием определения минимального размера заработной платы, пенсий, стипендий студентов и аспирантов, отвечая новым экономическим и социальным стандартам качества жизни населения, а не только критериями определения стоимостной оценки потребительской корзины и пороговым критерием определения бедности населения;

- принятие Федерального закона об экономических и социальных стандартах качества жизни населения;

- обеспечение целенаправленной подготовки высококвалифицированных специалистов и кадров в районах нового освоения уникальных полезных ископаемых, повышение трудовой мотивации трудоспособного населения и создание условий для максимальной реализации трудового потенциала населения;

- формирование благоприятных условий для самореализации каждого трудоспособного человека и особенно молодежи. Активное влияние на демографические и социальные процессы путем обеспечения полной и рациональной занятости трудоспособного населения, особенно молодежи, подготовка и переподготовки кадров по линии СВФУ имени М. К. Аммосова и других центральных учебных заведений.

Источники:

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. — Т. 18. — С. 271.

2. Федеральный Закон «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» Ст. 5// Собрание законодательства РФ. 1999. № 18 Ст. 2208;

3. Попов А. А. и др. Глобализация экономики и влияние мирового экономического кризиса на развитие северного региона: концепции, проблемы, решения: монография/ А. А. Попов, А. Н. Мыреев, С. А. Попова. — Якутск: Издательско — полиграфический комплекс СВФУ, 2010. — 334 с.

4. Записка территориального органа федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия), Якутск. — 2012 г.

5. Е.Ясин. Головокружение от условий. Российская газета от 25 мая 2011 г., № 110 (5486). С. 5.

6. Попов А. А., А. Н. Мыреев. Качество жизни населения в условиях рыночной экономики: учебное пособие/ А. А. Попов, А. Н. Мыреев. — Якутск: Издательский дом СВФУ, 2013. — 392 с.

А.А. ПАХОМОВ

доктор экономических наук, заместитель председателя Президиума Якутского научного центра СО РАН, заведующий отделом региональных экономических и социальных исследований ЯНЦ СО РАН, ,
e-mail: a.a.pakhomov@prez.ysn.ru

Т.С. МОСТАХОВА

доктор экономических наук, научный сотрудник отдела региональных экономических и социальных исследований ЯНЦ СО РАН
e-mail: mostakhovats@mail.ru

УДК 332.1:31 (571.56)

АРКТИЧЕСКИЕ ТЕРРИТОРИИ: ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ И ОСВОЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ))

АННОТАЦИЯ

В статье проанализирована демографическая ситуация, сложившаяся в Республике Саха (Якутия), в том числе в арктических районах республики — территориях расселения коренных малочисленных народов Севера. Рассмотрены проблемы современного социально-экономического положения коренных малочисленных народов Севера, связанные с развитием традиционной хозяйственной деятельности. Предложены меры по совершенствованию государственной политики в отношении коренных малочисленных народов Севера.

Ключевые слова: научные исследования, Арктическая зона, демографическая безопасность, коренные малочисленные народы Севера, экономическая деятельность, традиционные отрасли Севера.

Арктика — это тот макрорегион, куда сегодня активно направлен вектор российской истории. Очевидны истоки такой ориентации. Это мощнейший природно-ресурсный потенциал, которым обладает арктическая зона. Это и геополитическая значимость региона, который выступает форпостом сохранения территориальной целостности страны.

По площади этот регион занимает 3,1 миллиона квадратных километров или 18% территории Российской Федерации. На долю Арктики приходится 90% извлекаемых ресурсов углеводородов всего континентального шельфа России, 85% запасов никеля, свыше 50% запасов меди и вольфрама, около 90% запасов редкоземельных элементов, ртути, золота, серебра, алмазов. В арктической зоне сосредоточена большая часть российских запасов золота (40%), хрома и марганца (90%), платиновых металлов (47%), коренных алмазов (100%), вермикулита (100%), угля, никеля, сурьмы, кобальта, олова, вольфрама, ртути, апатита (50%), флогопита (60–90%) .

Арктический шельф — это перспективный источник углеводородного сырья, как для России, так и для мирового рынка в целом. Из 6,2 млн. кв. км российского континентального шельфа интерес для поиска нефти и газа представляют 6 млн., т.е. почти вся его площадь, из них 4 млн. кв. км — это наиболее перспективные участки.

Не случайно Арктическая зона является особым объектом государственной политики Российской Федерации. Приняты Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу, утвержденные Президентом Российской Федерации Д. А. Медведевым 18 сентября 2008 г. № Пр-1969.

В Основах государственной политики в Арктике обозначено, что региональная государственная политика в Арктической зоне преследует следующие основные задачи:

- расширение ресурсной базы Арктической зоны;
- создание условий для комфортного проживания населения в зоне Арктики;

A.A. PAKHOMOV

doctor of economics, Deputy Chairman of the Yakut Scientific Center of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, head of the Department of Regional Economics and Social Research of YSC of SB of RAS

e-mail: a.a.pakhomov@prez.ysn.ru

T.S. MOSTAKHOVA

doctor of economics, research worker of the Department of Regional Economics and Social Research of Yakut Scientific Center, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences

e-mail: mostakhova@mail.ru

ARCTIC TERRITORIES: PROBLEMS OF DEVELOPMENT AND EXPLOITATION (ON THE EXAMPLE OF THE REPUBLIC OF SAKHA (YAKUTIA))

ABSTRACT

The article analyzes the demographic situation in the Republic of Sakha (Yakutia), including the Arctic regions of the Republic — the territory inhabited by indigenous peoples of the North. The problems of contemporary socioeconomic status of indigenous peoples of the North connected to the development of the traditional industries of the North are considered. Measures for the improvement of the state policy in relation to indigenous peoples of the North are proposed.

Keywords: *scientific research, the Arctic area, demographic security, indigenous peoples of the North, economic activity, traditional industries of the North.*

-
- сохранение и обеспечение защиты природной среды Арктики, ликвидация экологических последствий хозяйственной деятельности.

Принята Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года, которая утверждена Президентом Российской Федерации 8 февраля 2013 г. № Пр-232.

Принята государственная программа Российской Федерации о социально-экономическом развитии Арктической зоны на период до 2020 года, утвержденная Постановлением Правительства РФ от 21 апреля 2014 года за № 366.

В 2013 году Министерством регионального развития РФ разработан проект федерального закона «Об Арктической зоне Российской Федерации».

Одним из краеугольных вопросов является вопрос об отнесении той или иной территории к Арктической зоне.

В проекте закона рассматриваются различные критерии.

В качестве критериев отнесения к Арктической зоне Российской Федерации и установления ее южной границы могут быть рассмотрены:

а) астрономический и геофизический критерии — по Северному полярному кругу (66°33' северной широты);

б) климатический критерий — по июльской изотерме +10°C, т. е. включая всю зону тундры, тем самым объединяя Арктический и часть Субарктического географических поясов;

в) физико-географический критерий — в соответствии со структурой ландшафтов и характером растительного покрова южная граница Арктической зоны Российской Федерации проводится по южной границе природных зон: подзона лесотундры и северной редкоствольной тайги, т. е. включая всю Субарктику;

г) биоклиматические критерии — выделение арктической зоны, как части абсолютно дискомфортной зоны по физико-географическим и биоклиматическим признакам;

д) условия жизнедеятельности населения — комплексный подход с учетом природных, экономических и социальных факторов.

С учетом разнообразия подходов и критериев выделение однородной территории Арктической зоны представляется практически нереализуемым, т.к. природно-экологические и социально-экономические факторы не соответствуют сложившейся системе административно-территориального управления.

В качестве основного критерия выделения сухопутной части территории Арктической зоны Российской Федерации, включения в нее территорий муниципальных образований и определения ее южной границы следует считать приморское положение этих муниципальных образований (муниципальных районов и городских округов) с непосредственным выходом к Северному Ледовитому океану.

Вторым критерием отнесения указанных муниципальных образований (муниципальных районов, городских округов) к Арктической зоне Российской Федерации может являться также определенное решением Правительства Российской Федерации стратегическое значение этих муниципальных образований для обеспечения военно-политической, экономической, экологической безопасности Российской Федерации и обеспечение использования Северного морского пути в качестве национальной единой транспортной коммуникации Российской Федерации в Арктике.

Вопрос критериев отнесения к зоне Арктики является чрезвычайно актуальным для многих субъектов России, в том числе и для Якутии.

По предлагаемым федеральным центрам критериям к арктическим районам в Республике Саха (Якутия) могут быть отнесены только 5 районов — Анабарский, Булунский, Усть-Янский, Нижнеколымский и Аллаиховский районы. Между тем в практике государственного управления в республике традиционно к ним относят 13 административных единиц. Эту позицию подтверждает и недавно принятая комплексная программа социально-экономического развития северных и арктических районов Республики Саха (Якутия).

Необходимость совершенствования нормативной базы для государственной арктической политики вызвана тем, что ситуация в Арктической зоне остается крайне напряженной. Переход к рыночным отношениям болезненно отразился на социальной обстановке в арктических регионах России. Резко ухудшилось качество жизни большинства населения, что сказалось на состоянии здоровья и продолжительности жизни. Миграционные процессы стали неуправляемыми.

Понижился уровень реальных доходов основных социальных групп населения. Существенно ухудшились и демографические показатели. Продолжается миграционный отток населения из Заполярья, поскольку работа в Арктике — к сожалению, уже не столь экономически привлекательна, как в былые годы.

Демографические аспекты устойчивого развития макрорегиона представляются одними из ключевых аспектов. Демографическая безопасность — одна из составляющих общегосударственной безопасности. Особенно актуален этот аспект для Арктики, значимой в геополитическом плане. Многие арктические территории уже сейчас представляют достаточно обезлюженные пространства. Демографический потенциал поддерживается только местным населением, в первую очередь коренными малочисленными народами Севера, где присутствуют вполне четко обозначенные проблемы сохранения демографической безопасности. Практика показывает, что демографические проблемы для северных территорий не только сохраняют свою значимость, но и усугубляются.

Это наглядно демонстрируется на примере Республики Саха (Якутия), самого крупного в территориальном плане субъекта Российской Федерации.

В Республике Саха (Якутия) тенденцией демографического развития является сокращение численности населения, начавшееся с 1991 года.

Свертывание градообразующего горнодобывающего производства привело к переселению из перспективных поселений и соответственно к интенсивному миграционному оттоку. В формировании населения региона произошла смена составляющих его роста — миграционный фактор перестал играть главенствующую роль, характерную для предыдущего периода (рис.2).

Отток населения за пределы республики не компенсируется естественным приростом, который пока имеет положительную величину. В 2000 году он составил 3,9%, в 2006 году — 4,7%, в 2011 — 7,8%, в 2013–8,8% (табл. 1).

Годы	Российская Федерация	Дальневосточный федеральный округ	Республика Саха (Якутия)
2000	-6,6	-3,5	4,0
2001	-6,6	-3,5	3,7

2002	-6,5	-3,3	4,4
2003	-6,2	-3,3	4,9
2004	-5,6	-3,1	5,3
2005	-5,9	-3,8	4,1
2006	-4,8	-2,5	4,7
2007	-3,3	-1,2	6,4
2008	-2,5	-1,0	6,1
2010	-1,7	-0,6	7,0
2011	-0,9	-0,3	7,8
2012	0,0	0,9	8,5
2013	0,2	1,3	8,8

Таблица 1. Динамика коэффициентов естественного прироста населения Республики Саха (Якутия),%

В демографическом развитии происходит переход к современному, так называемому «рациональному типу воспроизводства населения». Основными тенденциями этого периода демографического развития стали снижение рождаемости и рост смертности населения. Результатом такого взаимодействия становится снижение естественного прироста населения.

Что касается рождаемости, как первого компонента естественного воспроизводства, то динамика последних лет отмечена позитивными изменениями. Наблюдается рост абсолютного числа родившихся и общего коэффициента рождаемости (табл. 2).

Годы	Российская Федерация	Дальневосточный федеральный округ	Республика Саха (Якутия)	Разница показателей	
				РС (Я) / РФ	РС (Я) / ДФО
2000	8,7	9,7	13,7	1,57	1,41
2001	9,0	10,3	13,9	1,54	1,35
2002	9,7	11,0	14,6	1,51	1,33
2003	10,2	11,6	15,0	1,47	1,29
2004	10,4	11,9	15,5	1,49	1,30
2005	10,2	11,5	14,3	1,40	1,24
2006	10,4	11,5	14,4	1,38	1,25
2007	11,3	12,3	16,1	1,42	1,31
2008	12,1	12,6	16,2	1,34	1,29
2009	12,4	13,0	16,8	1,35	1,29
2010	12,5	13,2	16,8	1,34	1,27
2011	12,6	13,2	17,1	1,36	1,30
2012	13,3	14,0	17,8	1,330	1,27
2013	13,2	13,9	17,5	1,32	1,26
2013/2000	151,72	143,29	127,73	x	x
2013/2006	126,92	120,86	121,52	x	x

Таблица 2. Динамика общих коэффициентов рождаемости за 2000–2011 гг. (%)

Тем не менее, суммарный коэффициент рождаемости свидетельствует о долговременной тенденции сокращения рождаемости (рис.3).

По сравнению с ситуацией в Дальневосточном федеральном округе и с Российской Федерацией в целом, Якутия, тем не менее, выделяется более высокими показателями суммарного коэффициента рождаемости. Суммарный коэффициент рождаемости находится на уровне простого воспроизводства населения (табл. 3).

Другая демографическая сфера — смертность населения, характеризуется еще большим кругом проблем. Итоговым индикатором в сфере смертности является «ожидаемая продолжительность жизни при рождении».



Рис. 1. Динамика численности населения Якутии за 1980–2013 гг.

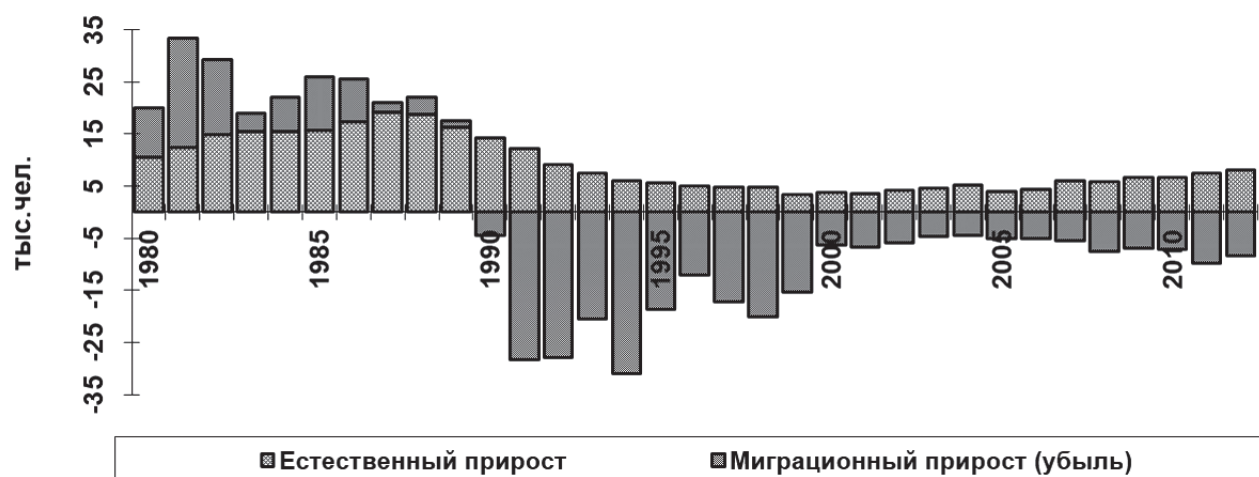


Рис. 2. Соотношение естественного и миграционного прироста населения Якутии, 1980–2012 гг.

В начале 1960-х годов ожидаемая продолжительность жизни при рождении в Российской Федерации была значительно выше, чем в странах так называемого «третьего мира».

Годы	Российская Федерация	Дальневосточный федеральный округ	Республика Саха (Якутия)
2000	1,195	1,256	1,77
2001	1,223	1,322	1,78
2002	1,286	1,392	1,85
2003	1,319	1,443	1,87
2004	1,340	1,466	1,91
2005	1,287	1,404	1,74
2006	1,296	1,392	1,73
2007	1,406	1,487	1,92
2008	1,366	1,524	1,94
2009	1,537	1,575	2,01
2010	1,567	1,625	1,998
2011	1,582	1,657	2,057
2012	1,691	1,780	2,166

2013	1,707	1,810	2,170
------	-------	-------	-------

Таблица 3. Динамика суммарного коэффициента рождаемости населения Российской Федерации и Дальневосточного федерального округа (среднее число детей на 1 женщину)

Россиянки жили на 17 лет дольше, чем женщины Турции, почти на 20 лет больше, чем китайские женщины. У мужчин показатели ожидаемой продолжительности жизни соответственно были выше на 13 и 16 лет [4]. Российские мужчины только на 3,4 года отставали от мужчин, живших в США или Японии. Российские женщины имели вероятность дожить почти до такого же возраста, что японки, и только на 2,5 года меньше, чем американки. Иными словами, Россия имела ожидаемую продолжительность жизни, не намного отличающуюся от развитых стран Запада.

В настоящее время ситуация в сфере смертности кардинально изменилась. Низкие показатели ожидаемой продолжительности жизни — это доказательство не только плохого состояния здоровья, но и социального неблагополучия в стране в целом.

В структуре причин смерти длительное время сохраняется значительный удельный вес умерших от несчастных случаев, отравлений и травм, особенно существенная смертность в результате алкогольного опьянения. Данные тенденции особенно характерны для представителей коренных малочисленных народов Севера, занятых в традиционных отраслях экономики.

Наличие и обострение демографических проблем среди коренных народов отмечалось еще в конце прошлого столетия. Так, Ф. С. Донской по результатам проведенного исследования утверждал о сокращении естественного прироста населения за 1990–2003 годы в 3,6 раза, в том числе эвенков — в 9,4 раза, долган — в 10,4 раза, селькупов — в 39 раз, эскимосов, хантов, манси, эвенов — в 3–4 раза [1].

Небольшое по численности население сталкивается с проблемами, решение которых возможно только при осуществлении целенаправленной государственной поддержки. Это и невысокий уровень жизни, и сложные взаимоотношения с бизнес-сообществом, снижение национальной самоидентичности и многое другое.

Представляется, что в устойчивом развитии Арктики вопросам сохранения и поддержания традиционного образа жизни народов Севера должно быть отведено достойное место, а меры господдержки необходимо ориентировать на каждую отдельную родовую общину.

За последние 10 лет демографическая ситуация среди коренных малочисленных народов Севера изменилась в лучшую сторону. По сравнению с 2002 годом численность малочисленных народов Севера увеличилась на 21%. (табл. 4). Общая численность коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия) по предварительным данным Всероссийской переписи 2010 года составила 40,2 тыс. человек, в том числе эвенков — 26,1 тыс. человек, эвенов — 9,8 тыс. человек, долган — 1,9 тыс. человек, юкагиров — 1,3 тыс. человек и чукчей — 0,6 тыс. человек.

	По данным переписи 1989 г. (тыс.чел.)	По данным переписи 2002 г. (тыс.чел.)	По данным переписи 2010 г. (тыс.чел.)	Изменение численности к 2010 г. по сравнению с 1989 г.,%
Эвенки	15,9	18,2	26,1	164,2
Эвены	10,6	11,7	9,8	92,4
Юкагиры	0,8	1,1	1,3	162,5
Чукчи	0,5	0,6	0,6	120,0
Долганы	0,5	1,3	1,9	380,0
ВСЕГО	28,2	32,9	40,2	142,6

Таблица 4. Динамика численности коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия) за 1989–2010 гг.

Коренные малочисленные народы Севера проживают на территории 21 муниципального района республики. В этих районах малочисленные народы Севера составляют менее 6%. В Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации входят 70 сельских населенных пунктов 21 улуса (района) Республики Саха (Якутия).

Экономическое положение народностей Севера связано с развитием отраслей экономики в местах их традиционного проживания. Основными видами экономической деятельности коренных малочисленных народов Севера остаются такие традиционные отрасли хозяйства как оленеводство, охотничий и рыболов-

ный промыслы. В настоящее время приходится констатировать, что подорвана материальная основа существования коренного населения Севера, Арктики — разрушены традиционные отрасли хозяйствования. поголовье оленей сократилось в 2,5 раза. Резко сократились объемы добычи рыбы и промысловой пушнины, а также диких копытных животных, пернатой дичи, заготовки дикорастущих ягод, грибов, лекарственных растений и технического сырья. Интенсивно сокращается и усиливается деградация оленьих пастбищ, идет загрязнение водоемов и воздушного пространства, нарушение почвенного покрова, изменяется среда обитания животных, обедняется видовой состав, сокращается их численность.

В настоящее время этнообразующую роль оленеводства как формы самоорганизации и самозанятости коренных малочисленных народов Севера должны поддержать кочевые родовые общины, призванные сохранить традиционную хозяйственную деятельность и уклад жизни коренных малочисленных народов Севера. В настоящее время в Республике Саха (Якутия), по данным Управления Министерства юстиции по РС(Я), зарегистрировано около 120 общин, имеющих юридический статус и занимающихся такими традиционными видами хозяйственной деятельности как оленеводство, охотничий промысел, рыболовство.

Первые родовые общины были организованы в Республике Саха (Якутия) в 1991 году на основе «Временных основных принципов о родовых общинах». В 1992 году Законом Республики Саха (Якутия) «О родовой общине коренных народов Севера» были законодательно установлены принципы организации и функционирования родовой общины. Согласно данному Закону родовые общины создаются с целью возрождения и развития традиционных отраслей хозяйствования: оленеводства, охоты, рыболовства, а также для сохранения обычаев и образа жизни коренных народов. Большинство территорий родовых общин имеет особо защищенный статус. Например, лицензирование по разработке минеральных ресурсов проводится только после согласования с местными ассоциациями коренных народов и родовых общин.

В местах проживания малочисленных народов Севера общины воссоздаются как традиционные формы организации совместной деятельности, распределения продукции и взаимопомощи. Во многих национальных сёлах и посёлках общины стали единственными хозяйствующими субъектами, выполняющими, кроме всего прочего, социальные функции. В ряде мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности созданы «родовые уголья», закреплённые за представителями малочисленных народов Севера и их общинами.

Специфика северного рынка труда обуславливает более высокую безработицу в данном регионе, что является одной из самых важных проблем современного положения коренных малочисленных народов Севера. Резкое сокращение численности занятого населения обусловлено не только массовым закрытием предприятий, но и продолжающейся практикой не привлечения аборигенов в алмазную, золотодобывающую, нефтегазовую промышленность. В связи с этим в районах проживания коренных малочисленных народов Севера отмечаются достаточно высокие показатели безработицы.

Проводимая в республике политика занятости населения все еще слабо ориентирована на формирование стабильного и устойчивого рынка труда для обеспечения занятости коренных малочисленных народов Севера. Для них отсутствуют рабочие места в приоритетных отраслях экономики, в сфере малого предпринимательства и на внутреннем рынке товаров и услуг. Гражданам, особо нуждающимся в социальной защите, не устанавливаются квоты и не сохраняются рабочие места. Для незанятой категории населения из числа коренных малочисленных народов Севера отсутствуют специализированные программы профессионального обучения, ориентированные на сокращение безработицы.

Состояние здоровья коренного населения Севера выступает одним из существенных элементов социального положения этих народов. Для малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия) характерны более низкие показатели здоровья. В районах компактного проживания народностей Севера низки показатели развития инфраструктуры здравоохранения.

Сокращение ресурсов здравоохранения во многом связано с нормативами в сфере здравоохранения, которые совершенно не учитывают северную специфику: дисперсность расселения, отсутствие постоянного транспортного сообщения и другие параметры.

Преимущественная занятость в традиционных отраслях (олeneводство, промыслы) влечет за собой более низкие доходы населения, представляющего коренные малочисленные народы Севера.

Значимой частью социальной сферы является языковая ситуация. В Республике Саха (Якутия) отмечается сокращение функций языков малочисленных народов, снижение интереса к национальной культуре, недооценка значения и роли национальных языков для сохранения этносов. Несмотря на то, что число школ с обучением языкам коренных малочисленных народов Севера как самостоятельного предмета имеет стой-

кую тенденцию к увеличению, ситуация с родными языками народов Севера однозначно оценивается как кризисная. Родной язык изучает не более 60% учащихся из числа коренных малочисленных народов Севера.

В сохранении культурной самобытности и уклада жизни коренных малочисленных народов Севера немаловажную роль играют традиционные знания. За последние десятилетия наблюдается интенсивный необратимый процесс исчезновения накопленной веками системы традиционных знаний. В современных условиях она нуждается в восстановлении и защите. Это обусловлено уникальностью данных знаний и заключенного в них потенциала, который может быть востребован для решения проблем, связанных с обеспечением устойчивого развития и сохранения биологического разнообразия. Использование, воспроизводство и сохранение традиционных знаний необходимы при ведении традиционного природопользования, защите среды обитания, для культурно-национального развития народов.

В этом аспекте значима роль образовательной инфраструктуры, уровень которой выступает важным индикатором социального положения коренных малочисленных народов Севера.

Беспорны достижения времен Советской власти. При советской системе образования коренные малочисленные народы Севера впервые в своей многовековой истории получили письменность. Появились национальные школы, выросла национальная интеллигенция — ученые, писатели, журналисты, деятели искусства, врачи, учителя.

Одним из итогов перехода к рыночной экономике стало закрытие детских дошкольных учреждений и части школ по причине их малокомплектности.

Таким образом, в современном социально-экономическом положении коренных малочисленных народов Севера присутствуют вполне определенные проблемные моменты. К их числу можно отнести угрозу демографическому потенциалу данных народов, достаточно высокие показатели безработицы, невысокие среднедушевые доходы, что в свою очередь связано с преимущественной занятостью в традиционных отраслях хозяйствования, прежде всего, оленеводстве и промыслах, где отмечается один из самых низких уровней заработной платы.

Многие проблемы современного социально-экономического положения обусловлены, таким образом, проблемами развития традиционных отраслей Севера. Традиционные виды хозяйствования — оленеводство, охотничий и рыболовный промысел — неконкурентоспособны, что обусловлено высокими транспортными затратами на перевозку продукции, отсутствием современных предприятий по комплексной переработке сырья.

До сих пор остается крайне дискуссионным вопрос об оценке основных традиционных видов хозяйствования, в первую очередь оленеводства. Должен ли данный вид хозяйственной деятельности оцениваться наравне с другими отраслями экономики по параметрам конкурентоспособности и рентабельности или его нужно расценивать только в качестве значимого этнообразующего фактора? Ответ находится где-то посередине дилеммы.

Вышеперечисленные проблемы социально-экономического положения актуализируют дальнейшее совершенствование содержания государственной политики в отношении коренных малочисленных народов Севера.

Одной из наиболее злободневных проблем в социально-экономическом развитии народов Севера выступают вопросы взаимоотношений с промышленными компаниями. В соответствии с республиканским законодательством в целях регулирования взаимодействия между промышленными компаниями и общинами коренных малочисленных народов Севера в процессе расширенного освоения минерально-сырьевых ресурсов и изменения системы землепользования в этих районах проводится этнологическая экспертиза. Этнологическая экспертиза направлена на выявление отклонений от специфических экологических, этнографических и социальных требований, предъявляемых законодательством к хозяйствующим на территории проживания коренных народов субъектам. Промышленное освоение не должно приводить к сокращению ресурсной базы, ухудшению среды обитания и условий жизнедеятельности коренного населения.

В этой связи одним из механизмов защиты интересов коренных малочисленных народов Севера по сохранению традиционного образа жизни является создание территорий традиционного природопользования. Их создание расценивается как фактор сохранения исконной среды обитания коренных народов Севера, их традиционного образа жизни. Окружающая среда для коренных малочисленных народов — не просто ресурс традиционного жизнеобеспечения, это среда их обитания.

В Конвенции Международной организации труда «О коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах» закреплено положение о том, что при разработке и принятии решений

о социально-экономическом развитии территорий проживания коренных народов, должно учитываться их мировоззрение, культурные традиции, традиционный образ жизни.

В российском законодательстве коренные малочисленные народы также выделены в качестве самостоятельного субъекта права. Право коренных народов на традиционный образ жизни и на традиционное природопользование ресурсами земель их исконного проживания продекларировано. Однако за годы действия закона о территориях традиционного природопользования в Российской Федерации не создано ни одной такой территории федерального значения. Одна из причин — несовершенство федерального законодательства. Многие положения действующего федерального закона о территориях традиционного природопользования не являются нормами прямого действия. Для практической реализации статьи 11 данного закона предусмотрены процедуры по разработке и утверждению положений на федеральном, региональном, местном уровнях, регламентирующих правовой режим образования и использования территорий традиционного природопользования. На сегодняшний день Правительством Российской Федерации такое положение не разработано и не утверждено, что создает нормативно-правовой вакуум для практической реализации закона.

Более того, в декабре 2013 года принят новый закон — «О внесении изменений в Федеральный Закон «Об особо охраняемых природных территориях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в рамках которого территории традиционного природопользования перестали быть особо охраняемыми природными территориями. В результате были сняты запреты, распространяющиеся на особо охраняемые природные территории, в частности отменено ограничение на строительство автомобильных дорог, трубопроводов, линий электропередачи и других коммуникаций, а также на строительство и эксплуатацию промышленных, хозяйственных и жилых объектов, не связанных с разрешенной на особо охраняемых природных территориях деятельностью в соответствии с федеральными законами, на движение и стоянку механических транспортных средств, не связанных с функционированием особо охраняемых природных территорий.

Подобные действия по изменению федерального законодательства в интересах компаний, планирующих разработку полезных ископаемых на указанных территориях, постепенно готовят основу для блокирования создания региональных территорий традиционного природопользования.

Таким образом, если в дальнейшем будут приняты все изменения в Земельный кодекс, вытекающие как следствие из Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный Закон «Об особо охраняемых природных территориях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», то понятие «территория традиционного природопользования коренных малочисленных народов» может оказаться вне правового поля, охраняющего места компактного проживания народов Севера от промышленного освоения, оставляя его без защитных механизмов.

Практика изобилует примерами отставания прав народа на ресурсы территорий проживания. Например, ханты в Ханты-Мансийском автономном округе предъявляют претензии компании «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» по факту выдачи лицензии нефтедобытчикам на разработку участка недр в границах родового угодья без учета интересов коренного народа. Коми-ижемцы из Ижемского района Республики Коми протестуют против компании «ЛУКОЙЛ-Коми» по поводу утечки нефти в местные водоемы. На общественных слушаниях в Дудинке жители проголосовали против проекта компании «Сургутнефтегаз» по строительству оценочно-поисковых скважин на Агапском лицензионном участке.

Подобные случаи имеют прецеденты и в мировой практике. В 2013 году на конференции в шведском г. Кируне представители общественных организаций коренных народов Севера подписали совместное заявление против нефтяного освоения Арктики. Они призвали запретить добычу нефти на арктическом шельфе и объявить мораторий на наземные разработки на Севере до тех пор, пока компании не возьмут на себя ответственность за тот ущерб природе, который уже нанесли.

Выводы, которые можно сделать из вышеизложенного, очевидны. Арктика все в большей степени становится центром экономического притяжения. Территории проживания коренных народов Севера попадают в зону притяжения интересов частных добывающих монополий. В этих условиях, Правительство Республики Саха (Якутии) должно выступить гарантом сохранения традиционного образа жизни коренных народов, проживающих на территории республики. Право на использование земель для ведения традиционной хозяйственной деятельности принадлежит коренным народам исконно.

Источники:

1. Донской Ф. С. Интеграционные процессы в жизни северян: проблемы и перспективы// Социологические исследования, № 5, 2005, С.97;
 2. Пахомов А. А., Мостахова Т. С. Трансформация демографических процессов в Якутии. Региональная экономика и социология. 2014. № 1 (81). С. 163–176.
 3. Пахомов А. А., Мостахова Т. С. Анализ процессов рождаемости в Республике Саха (Якутия): особенности и проблемы. Фундаментальные и прикладные науки сегодня. 22–23. 2014. North Charleston. USA. Том 1. С. 172–183.
 4. Смертность населения: тенденции, методы изучения, прогнозы: Сборник статей. — М.: МАКС Пресс, 2007. С 5.
-

И.В. САМСОНОВА

доктор экономических наук,
заведующая кафедрой менеджмента
Якутской государственной
сельскохозяйственной академии
e-mail: irsam@list.ru

УДК 338.439: 638.085 (571.56)

РАЗВИТИЕ КОРМОВОЙ ОТРАСЛИ ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В ЦЕЛЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

АННОТАЦИЯ

В статье анализируется современное состояние предприятий комбикормовой промышленности Республики Саха (Якутия). Определены тенденции и проблемы функционирования комбикормовой промышленности Республики Саха (Якутия). Показана роль комбикормовой отрасли в обеспечении продовольственной безопасности региона.

Ключевые слова: зерно, комбикорма, Республика Саха (Якутия), государственная поддержка, животноводство, эффективность

Современное состояние производства продовольственных товаров в России показывает, что по отдельным позициям не удовлетворяются потребности населения в продуктах питания. Согласно утвержденной Доктрине продовольственной безопасности критичными для России продуктами и минимальным уровнем их собственного производства считаются: зерно (95%), сахар (80%), растительное масло (80%), мясо (85%), молоко (90%), рыба (80%), картофель (95%) и пищевая соль (85%) [4].

Достигнув удовлетворительных результатов по перечню главных продуктов, в которые входят зерно, картофель, растительное масло и сахар, Россия существенно отстает по обеспеченности мясо-молочной продукцией. Наше производство закрывает 80% потребностей молочной продукции при плане в 90%. Кроме того, медленный рост поголовья крупного рогатого скота вынуждает импортировать до 30% мяса и мясопродуктов.

Данные тенденции особенно характерны для Республики Саха (Якутия). Основными причинами сложившегося положения являются слабая развитость и низкая продуктивность отрасли животноводства. Невысокие темпы развития животноводства республики связаны с отсутствием полноценных кормов.

В условиях обострившейся для России необходимости импортозамещения, решение вопросов продовольственной безопасности страны, в том числе ее отдельных регионов выходят на первый план.

Повышение производства мясо-молочной продукции можно обеспечить только за счет комплексного развития кормопроизводства, где определяющую роль играет комбикормовая отрасль.

В Республике Саха (Якутия) комбикормовая промышленность как отрасль АПК начала развиваться с начала 2000 годов, интенсивно оснащаясь новым оборудованием, технологиями, внедряя индивидуальные проекты. К 2005 году комбикормовая промышленность республики поднялась на уровень высокоорганизованного индустриального производства, обладающего конкурентоспособными технологиями.

Сегодня в республике основными производителями являются три комбикормовых завода, расположенных в г. Покровске Хангаласского района, с. Хаптагай Мегино-Кангаласского района, с. Намцы Намского района. Все предприятия входят в состав интегрированного агропромышленного формирования ОАО «Сахазернопродукт».

Оборудование заводов ОАО «Сахазернопродукт» позволяет выпускать высококачественные комбикорма в широком ассортименте:

- для свиней всех возрастов от поросят до откорма свиней;
- для КРС: от телят и скота на выращивании и откорме до высокоудойных коров;

I.V. SAMSONOVA

doctor of economics, head of the chair
of management of the Yakut State
Agricultural Academy
e-mail: irsam@list.ru

THE DEVELOPMENT OF COMPOUND FEED INDUSTRY OF RURAL AREAS' ECONOMY FOR THE PURPOSE OF PROVIDING FOOD SECURITY OF THE REGION

ABSTRACT

The article analyzes the current state of a compound feed industry enterprises of the Sakha (Yakutia) Republic. The author identifies trends and problems in the functioning of the industry. The role of compound feed industry in providing the food security of the region is shown.

Keywords: grain, compound feeds, Republic of Sakha (Yakutia), government support, live stock breeding, efficiency, food security

- для птицы всех возрастов, от цыплят до кур- несушек;
- для клеточного звероводства, оленей, лошадей и домашних животных.

При этом текущая загруженность комбикормовых заводов составляет 56% от проектной мощности (рис. 1). Это объясняется недостаточной сырьевой базой, высокой стоимостью зерна, произведенного в местных условиях, и отсутствием у предприятий денежных средств.

Динамика производства комбикормов по видам продукции в целом показывает снижение (рис. 2). Показатели 2013 года относительно 2009 года снизились на 3%, а к предыдущему году на 41%. В особенности резко, на 93% к 2012 году, сократилось производство комбикорма для КРС по причине низкого спроса на данный вид продукции и высокой цены реализации.

Динамика объемов производства комбикорма для птиц показала прирост на 138% к 2009 году и последующее снижение на 42% к 2012 году.

Удельный вес комбикормов для птиц составлял 43% в 2009 году, в 2013–28%.

Наибольшую долю в структуре выпускаемой продукции составляют комбикорма для свиней, динамика производства которых идет на повышение: в 2009 году — 41%, в 2013–54%.

Доля комбикормовой продукции для крупного рогатого скота упала до 2% за период с 2009 года, когда ее объемы находились на уровне 22%.

Себестоимость 1 тонны комбикорма за 2013 год составила 29,3 тыс. рублей за тонну. Приобретение сырья и транспортные расходы составляют 66% от всех затрат и определяют общую себестоимость комбикорма. Удорожание себестоимости в 2013 году по сравнению с 2012 годом произошло за счет повышения цен на зернофураж и компоненты на 6,2 тыс. рублей за 1 тонну, а также за счет повышения общепроизводственных и общехозяйственных расходов [1].

В 2013 году приказом Министерства сельского хозяйства и продовольственной политики Республики Саха (Якутия) № 340 от 15.04.2013 года были утверждены нормативная себестоимость и отпускные цены на производимый в 2013 году комбикорм. Так например себестоимость птичьего комбикорма составляла 31,5 тыс.руб/тн, субсидия — 13,5 тыс. руб/тн, отпускная цена без налога на добавленную стоимость — 13, 2 тыс. руб/тн.

С 2004 года производство комбикорма в республике субсидируется. Этот вид субсидии является одним из видов государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей. Выделенные государственные средства — субсидии ОАО «Сахазернопродукт» — направляются на приобретение сырья или на погашение кредитов, привлеченных на эти цели (табл. 1) .

За 2009–2013 годы уровень государственной поддержки производства комбикормов варьируется по годам [1]. Наибольший объем приходится на 2009 г. — 134,1 млн. рублей, наименьший на 2011 г. — 99,9 млн. рублей. При этом наибольший объем производства комбикорма в натуральном выражении был в 2012 году — 20601 тонн.

	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2013 в% к	
						2009 г	2012 г
Стоимость валовой продукции, в дейст. ценах, тыс. руб.	301289	253470	411409	391101	343460	111,0	87,8
Произведено комбикорма, всего, тонн	13696	17031	20176	20601	12101	88,4	58,7
Выручка от реализации комбикорма, тыс. руб.	192066	228721	362000	323558	263952	137,4	81,6
Получено бюджетных средств на производство комбикорма, тыс. руб	108110	130511	98567	109190	100819	93,2	99,7
в том числе							
На производство комбикорма	108110	130511	98567	109190	100819		
На возмещение затрат на уплату процентов по полученным кредитам	821,7	2024, 2	1362	16000	15960		
Субсидия на неотложные меры по созданию условий для устойчивой зимовки скота и лошадей 2013–2014 года	-	-	-	-	9832	-	-
Возмещение транспортных расходов	-	-	-	-	891	-	-
На покрытие кредиторской задолженности присоединенных организаций	25200	-	-	-	-	-	-
Рентабельность реализации комбикорма,%	-35,9	-28,7	-19,7	-15,4	-20,8	x	x
Рентабельность реализации комбикорма с учетом субсидий,%	0,07	11,9	2,1	12,1	9,4	x	x
Доля бюджетной поддержки в стоимости валовой продукции,%	35,9	51,5	23,9	27,9	29,4	x	x
Объем бюджетной поддержки в расчете на 1000 рублей валовой продукции сельского хозяйства, руб.	359	515	239	279	294	81,9	105,4
Объем поддержки на 1кг, руб.	7,74	7,66	4,88	5,30	8,33	107,6	157,2

Таблица 1. Эффективность использования средств государственной поддержки на производство комбикорма в Республике Саха (Якутия)

Рост объема производства в 2013 году был обеспечен на 56,4% по сравнению с 2009 годом. Рост производства, таким образом, превышал рост объемов государственного финансирования.

Проведенный анализ не выявил прямой зависимости стоимости валовой продукции производства комбикорма от уровня государственной поддержки.

За 5 лет с 2009 по 2013 годы убыточность комбикорма постепенно снижалась за счет увеличения объемов его производства. При этом максимальная убыточность — 35,9% — была достигнута в 2009 году, когда уровень господдержки увеличился. В 2010 году при выделении максимальной суммы бюджетных средств — 130 млн. рублей — уровень убыточности составил — 28,7%. Размах вариации составляет 20,5%.

Кроме того, коэффициент корреляции $R=0,38$ показывает, что между исследуемыми признаками отсутствует линейная связь. Увеличение объемов господдержки не приводит к уменьшению убыточности производства комбикорма. В 2011 году при наименьшем объеме поддержки — 98,7 млн. рублей — объем производства комбикорма показывал рост, а убыточность реализации комбикорма была значительно

Рис.1. Использование мощностей комбикормовых заводов в Республике Саха (Якутия)

ниже и составляла 19,7%.



Таким образом, можно сделать вывод о том, что существующий механизм господдержки производства комбикорма является недостаточно эффективным и нуждается в совершенствовании.

Анализ внешней среды показывает невысокую зависимость комбикормового предприятия от влияния факторов внешней среды. По результатам PEST- анализа установлено, что 2/3 факторов, воздействующих на внешнюю среду предприятия, являются явными, характерными для комбикормовой промышленности в целом. К ним относятся — высокие процентные ставки, нехватка квалифицированных кадров, недоста-

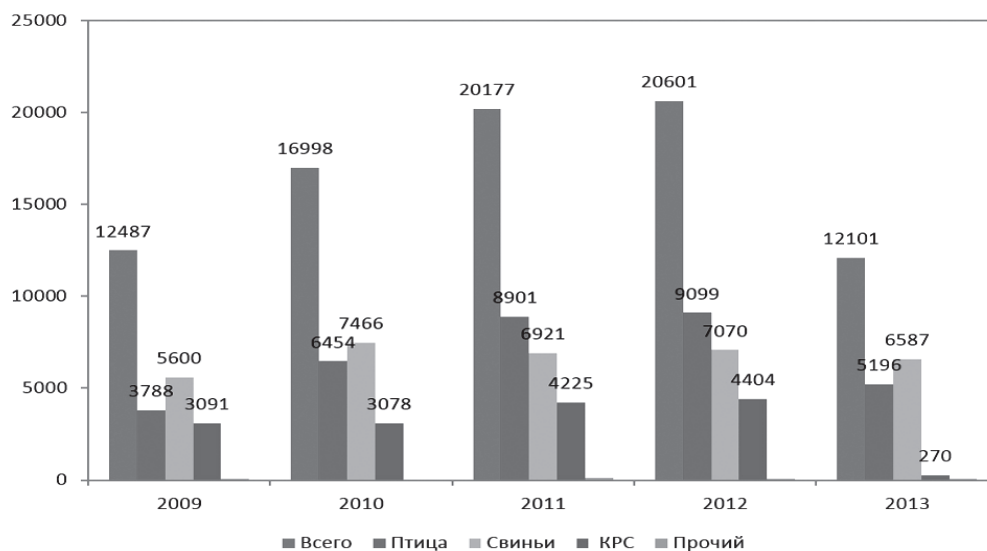


Рис.2. Объемы производства комбикорма в Республике Саха (Якутия), тн

точная загруженность производственных мощностей и т.п.

Кроме того, ключевым фактором, оказывающим существенное негативное влияние на деятельность предприятия, является нестабильность стоимости сырья и его невысокое качество. Цены на сырье значительно меняются в течение года. Комбикормовое производство находится в зависимости от соответствующих сырьевых рынков, а качество кормов и их стоимость являются сегодня одними из первостепенных факторов, способных оказывать как сдерживающее, так и стимулирующее воздействие на развитие животноводства.

Кризисные явления в отраслях животноводства республики — сокращение численности скота, производства молока и мяса связано, прежде всего, с состоянием развития растениеводства, и, в частности зернопроизводства в республике (табл.3), которое имеет низкую эффективность.

	2009	2010	2011	2012	2013	2013 г в% к	
						2009	2012
Посевная площадь — всего, тыс. га	13,4	15,3	15,1	11,8	11,8	88,4	100,0
в том числе пшеница	1,9	2,0	2,0	1,5	1,2	63,2	80,0
ячмень	3,9	6,2	6,3	3,3	4,0	102,6	121,2
овес	7,5	7,1	6,8	7,1	6,5	86,7	91,5
Валовой сбор — всего, тыс. тн.	7,9	11,1	8,6	7,0	12,6	159,5	180
в том числе пшеница	1,6	1,5	1,1	1,1	1,5	62,5	136,4
ячмень	2,7	4,9	3,6	2,4	3,6	133,3	150
овес	3,6	4,6	3,9	3,5	7,5	208,3	214
Урожайность, ц/га	5,9	7,2	5,7	5,9	10,6	179,7	179,7
в том числе пшеница	8,4	7,5	5,5	7,3	12,5	148,8	171,2
ячмень	6,9	7,9	5,7	7,3	9,0	130,4	123,3
овес	4,8	6,5	5,7	4,9	11,5	239	235

Таблица 3. Посевные площади, валовой сбор и урожайность зерновых культур в Республике Саха (Якутия)

Посевные площади, валовой сбор зерна и урожайность зерновых культур имеют устойчивый тренд на снижение в виду недостатка у сельхозтоваропроизводителей финансовых средств для приобретения соответствующих основных средств для организации производства зерна [5]. Материально-техническое обеспечение сельско-хозяйственного производства тракторами, комбайнами, сеялками, плугами, культиваторами, боронами не просто недофинансировано, оно находится в состоянии близком к коллапсу. За 12 лет численность тракторов снизилась практически в три раза (с 2763 единиц в 2000 году до 894 в 2013 году). То же самое касается всего парка сельхозтехники республики (табл.3).

Сегодня зерновые хозяйства осуществляют основные рабочие процессы на сельскохозяйственных машинах, приобретенных в начале 1990-х годов. С 90-х годов не было поступления тракторов класса К-700. Последняя партия комбайнов в количестве 5 единиц была закуплена в 2003 году, тракторов класса Т-150 (10 единиц) — в 2001 году. Комбайнов, специализированных тракторов и сельхозмашин катастрофически не хватает. Имеющаяся в хозяйствах сельскохозяйственная техника на 100% исчерпала свой ресурс.

	2000	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Тракторы (без тракторов, на которых смонтированы землеройные, мелиоративные и др. машины)	2763	1307	1084	1055	1068	950	894
Плуги	795	259	196	196	199	166	144
Культиваторы	225	129	112	101	103	96	88
Комбайны							
- зерноуборочные	135	103	90	90	81	74	69
- картофелеуборочные	96	27	20	20	19	16	16
- кормоуборочные	96	27	25	28	25	24	20
Косилки	683	475	335	330	341	331	311
Пресс-подборщики	232	203	171	163	169	185	183

Дождевальные и поливные машины и установки	154	51	32	45	42	36	38
Разбрасыватели твердых и минеральных удобрений	33	27	21	21	23	25	19
Доильные установки и агрегаты	208	91	96	103	110	125	105

Таблица 4. Парк основных видов техники в сельскохозяйственных предприятиях, шт. (на конец года)

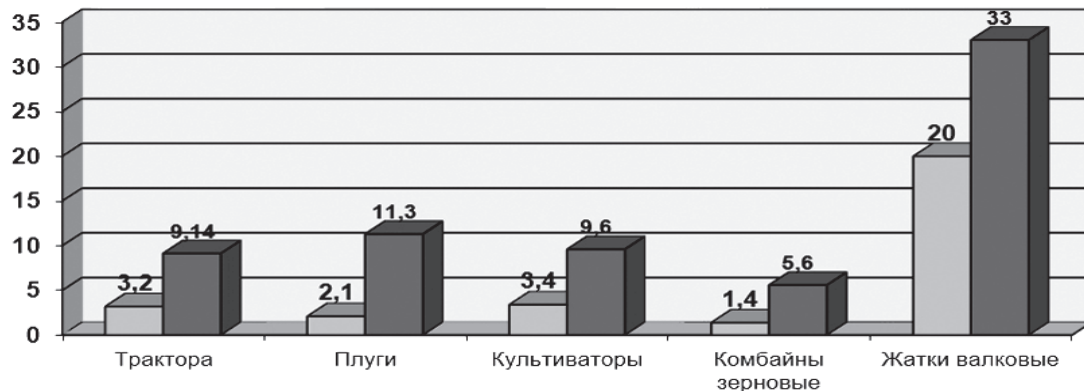


Рисунок 3. Соотношение коэффициентов обновления и ликвидации сельскохозяйственной техники в Республике Саха (Якутия), 2013 год

Коэффициент ликвидации основных средств опережает коэффициент обновления, что негативно отражается на организации сельскохозяйственного производства (рис.3). Практически не вводятся в действие новые производственные мощности в отрасли растениеводства. Так, за период 2009–2013 годы введено всего 2 хранилища для картофеля и овощей для одновременного хранения на 250 тонн (2009) и на 300 тонн (2011) [5].

Недостаточная техническая оснащенность зерновых хозяйств, машинно-тракторных станций связана с высокой стоимостью сельскохозяйственных машин. Недостаток и изношенность техники влечет за собой несвоевременное проведение технологических операций, что приводит к потерям 25–30% выращенного урожая и почти половины его кормовой ценности.

В сочетании с отсутствием квалифицированных рабочих кадров, данная ситуация приводит к несоблюдению агротехнологии и низкой культуре земледелия.

Состояние машинно-тракторного парка, используемого на производстве зерна, не соответствует потребностям как по количеству и структуре, так и по техническому уровню машин. Необходимо приобретение новых машин, способных выполнять весь комплекс почвообрабатывающих, посевных работ за один проход, а также снизить затраты труда.

За последние годы производство собственных кормов и приобретение концентрированных кормов (комбикормов) во всех категориях хозяйств республики значительно сократилось. Доля полноценного кормления в продуктивности животных составляет 55–60%. Недостаток в рационах обменной энергии, белка, сахара, и жира ведёт к недоиспользованию генетического потенциала животных на 30–50%, увеличению неэффективных затрат кормовых ресурсов на 25–30% и удорожанию стоимости продукции на 30–40%.

В структуре себестоимости животноводческой продукции стоимость кормов составляет 65–80%. Соответственно производство комбикормов напрямую влияет на динамику объемов производства животноводческой продукции. В тех сельхозпредприятиях, где скармливают полнорационные комбикорма, показатели хозяйственной деятельности значительно улучшаются. В птицеводстве и свиноводстве основой рационов кормления являются комбикорма. При этом доля полнорационных кормов в птицеводстве приближается к 100%, а в свиноводстве составляет порядка 60%. Одной из главных причин отставания в развитии мясного и молочного скотоводства являются недостатки кормовой базы этих отраслей.

Проведенный анализ показывает тесную взаимосвязь снижения производства комбикормов и снижения производства мяса и молока (рис.4), что свидетельствует о том, что производство продуктов животноводства крайне чувствительно к динамике производства и реализации комбикормов [5].

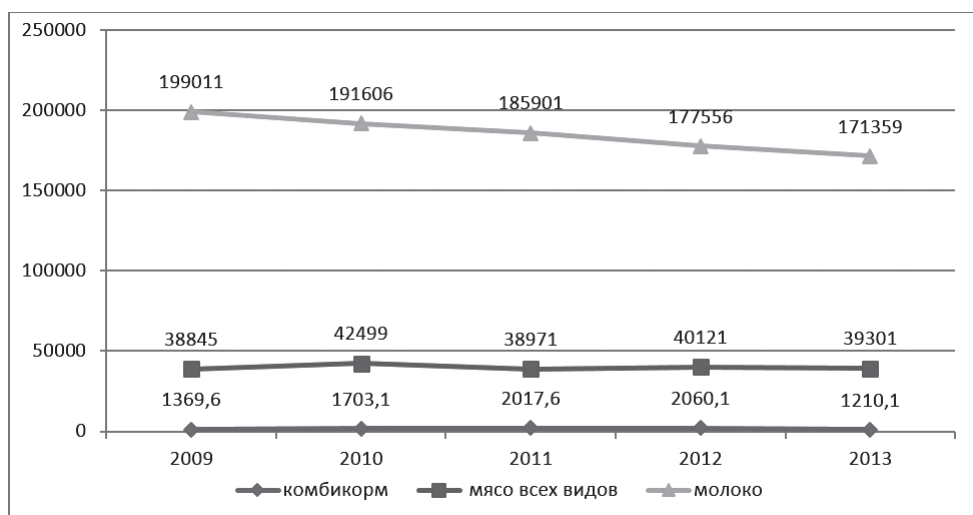


Рисунок 4. Взаимосвязь производства мяса, молока и комбикорма в Республике Саха (Якутия)

Основным видом сырья является фуражное зерно, с ним связана высокая взаимозависимость комбикормовой и зерновой отраслей. В структуре комбикорма весомую долю также в стоимостном отношении занимают различные добавки и высокобелковые компоненты.

Другим фактором, оказавшим существенное влияние на кризис животноводства республики, следует назвать диспропорцию между ценами на зерно и другие виды кормов, с одной стороны, и ценами реализации животноводческой продукции, с другой. В результате недопустимо высокая себестоимость комбикормов сдерживает производство, усложняет сбыт и использование, а следовательно, снижает эффективность использования фуражного зерна и усиливает убыточность животноводческого производства.

Влияние зерна на повышение конкурентоспособности животноводческой продукции по сравнению с импортной может проявляться через снижение и стабилизацию его цены, а также через снижение его расхода на единицу производимого мяса, молока, яйца.

Что касается цены фуражного зерна, то, учитывая преимущественно затратный метод ее формирования, основным путем ее уменьшения является снижение себестоимости производства зерна и сокращение транзакционных издержек.

Основные проблемы комбикормового производства в Республике Саха (Якутия), таким образом, заключаются в следующем:

- отсутствие собственных оборотных средств у ОАО «Сахазернопродукт» приводит к высокой зависимости от заемных средств;
- недозагрузка производственных мощностей повышает себестоимость производства комбикорма;
- отсутствие сырьевой базы повышает себестоимость производства комбикорма;
- неконкурентоспособность производимого в местных условиях комбикорма снижает объемы выручки ОАО «Сахазернопродукт»;
- низкие объемы выручки и ухудшение платежеспособности предприятия приводит к нарастанию дебиторской задолженности сельхозтоваропроизводителей;
- недостаточная модернизация основных средств и технологии производства снижает качество и темпы и производимого комбикорма;
- высокая зависимость от средств государственной поддержки влияет на эффективность производственного цикла. Это проявляется в основном в отставании сроков выплаты государственной субсидии от сезона проведения подготовительных полевых работ. Производители комбикорма не успевают осуществить своевременный закуп необходимого сырья и техники для посевных и уборочных работ;
- высокая доля транспортных и энергозатрат в себестоимости производства комбикормов. Это высокие железнодорожные тарифы на перевозку сырья (около 30% от общей стоимости продукции), ежегодное повышение тарифов на энергоресурсы. Комбикормовые заводы весьма энергоемки. Например, на измельчение фуражного зерна на молотковых дробилках тратится до 70% электроэнергии от общего объема ее потребления. Высок расход электроэнергии и при гранулировании ком-

бикормов. Кроме того, при гранулировании, экструдировании и экспандировании используется значительное количество паротепловой энергии. В конечном итоге все издержки реформирования энергетической и газовой отраслей перекладываются на потребителей, в том числе — на производителей комбикормовой продукции, что приводит к увеличению ее стоимости и, соответственно, стоимости животноводческой и птицеводческой продукции.

Обозначенные проблемы, тормозящие развитие комбикормовой промышленности в Республике Саха (Якутия) решаются либо очень медленно, либо вообще не рассматриваются.

Кормопроизводство — это сфера сельскохозяйственной деятельности, где соединяются три отрасли сельского хозяйства: растениеводство, животноводство, земледелие, которые представляют собой неделимый, тесно взаимосвязанный комплекс. Если есть проблемы в одной из отраслей, это немедленно негативно отражается и на остальных. И наоборот, стимулирование одной отрасли приводит к росту других.

Сегодня, первостепенное внимание в рамках этого триединого комплекса нужно уделить растениеводству, которое является фундаментом, на котором держится вся пирамида зависимости. Стимулирование выращивания зерновых и зернобобовых культур позволит обеспечить успешное развитие кормопроизводства, что в конечном итоге положительно скажется на росте поголовья крупного рогатого скота в республике. В данное время обеспечение продовольственной безопасности региона, в условиях, где основу питания населения традиционно составляет мясо-молочная продукция, находится в угрожающем состоянии.

Эффективность развития предприятий комбикормовой промышленности, как сложной системы, должна обеспечиваться на основе учета влияния внешней среды и совершенствования хозяйствования внутри предприятия в целях повышения производительности его деятельности и непрерывного развития. Учитывая важность сохранения отрасли и в целях повышения эффективности использования производственного потенциала республики, предлагается создание системы устойчивого обеспечения сельхозтоваропроизводителей качественными сбалансированными кормами.

Для этого необходимо:

- использовать ОАО «Сахазернопродукт» в качестве централизованного производителя и поставщика полнораціонных комбикормов сельхозтоваропроизводителям республики, включая птицефабрики;
- создать в республике Фонд зернофуража для сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств;
- пересмотреть структуру посевных площадей для полного обеспечения потребностей отрасли животноводства, включая птицеводство, в кормах;
- разработать программу развития комбикормовой промышленности Республики Саха (Якутия) до 2020 гг.;
- обеспечить техническую и технологическую модернизацию производства комбикормов с целью снижения себестоимости продукции;
- компенсировать сельхозтоваропроизводителям приобретение технических средств и оборудования для выращивания и уборки кормовых культур;
- предоставлять государственную поддержку для создания и развития конкурентных преимуществ производимой продукции в виде бюджетных ассигнований на закупку сырья.

Источники:

1. Годовой отчет ОАО «Сахазернопродукт» за 2009–2013 годы. URL: <http://sakhazerno.ru/obshhie-svedeniya>.
2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 г. № 717 // СПС Консультант-Плюс.
3. Государственная программа Республики Саха (Якутия) «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2012–2020 годы»: указ Президента Республики Саха (Якутия) от 04.12.2013 г. № 2349 // СПС Консультант Плюс.
4. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации // Указ Президента РФ от 30.01.2010 N 120 «Об утверждении доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации»;
5. Сельское хозяйство в Республике Саха (Якутия) за 2000, 2009–2013 гг. // Статистический сборник № 17/503. Саха (Якутия) стат. — Якутск, 2014. — 171 с.

И.В. САМСОНОВА

доктор экономических наук, заведующая кафедрой менеджмента Якутской государственной сельскохозяйственной академии

e-mail: irsam@list.ru

М.Б. ПАВЛОВА

кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента Якутской государственной сельскохозяйственной академии

e-mail: mpavlova@list.ru

УДК 338.439:636.5 (571.56)

АНАЛИЗ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПТИЦЕВОДСТВА КАК НАПРАВЛЕНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ АГРОПОЯСОВ В ПРЕДЕЛАХ КРУПНЫХ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)

АННОТАЦИЯ

В статье представлены результаты проведенного анализа развития промышленного птицеводства в Республике Саха (Якутия) на примере птицефабрик, занимающихся производством товарных яиц и откормом бройлеров. Рассмотрены проблемы промышленного производства. Представлены перспективы развития птицеводства как одного из ключевых направлений формирования системы продовольственной безопасности муниципальных образований регионов.

Ключевые слова: *эффективность производства, птицеводство, яичное производство, мясное птицеводство, рынок, потребление, государственная поддержка.*

Сельское хозяйство является важной отраслью национальной экономики Республики Саха (Якутия). Агрпромышленная политика сегодня направлена на то, чтобы сделать ее высокоэффективной и существенно повысить надежность обеспечения страны продукцией сельского хозяйства, улучшить ее качество.

Птицеводство в республике занимает сегодня ведущее положение среди других отраслей сельскохозяйственного производства, обеспечивая население высокоценными диетическими продуктами питания (яйца, мясо).

Мясная продукция, получаемая в птицеводческой отрасли, имеет существенное преимущество перед продукцией переработки мяса крупного рогатого скота по ряду параметров, включая:

1. Птицеводческая отрасль может быстро реагировать на меняющийся потребительский спрос: выращивать птицу определенной весовой кондиции, возраста, с различными соотношениями полезных частей тушки, производить разнообразнейший ассортимент продуктов из мяса птицы с учетом различных религий и культур.

2. Мясо птицы более однородно по составу, текстуре, цвету, что позволяет легко использовать его в рецептурах многообразных продуктов.

Данные позиции делают птицеводство агропромышленным сектором, наиболее соответствующим условиям северных климатических зон Российской Федерации, где отсутствуют в достаточном объеме угодья для пастбищ крупного рогатого скота. Именно птицеводство сегодня обеспечивает в стране необходимый объем производства мяса, позволяющий приблизиться к стандартам, зафиксированным в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации [6].

В этой связи, развитие птицеводческой отрасли может стать ключевым направлением агропромышленного производства, дающим значительный и устойчивый рост объемов и позволяющим отказаться от ввоза яиц и мяса птицы из других близлежащих регионов. Таким образом, именно за счет развития птицеводства можно создать необходимые условия для устойчивого продуктового обеспечения региона и сформиро-

I.V. SAMSONOVA

doctor of economics, head of the
chair of management of the Yakut State
Agricultural Academy
e-mail: irsam@list.ru

M.B. PAVLOVA

candidate of economics, associate
professor of the chair of management of
the Yakut State Agricultural Academy
e-mail: mpavlova@list.ru

ANALYSIS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF CHICKEN FARMING AS THE POSSIBILITY FOR CREATION OF AGROZONES IN THE OUTSKIRTS OF BIG MUNICIPALITIES OF THE REPUBLIC OF SAKHA (YAKUTIA)

ABSTRACT

In the article the results of the analysis of the development of industrial chicken farming in the Republic of Sakha (Yakutia) are presented on the example of poultry factories oriented at egg production and fattening of broiler stock. The problems of industrial production are observed. The prospects of development of chicken farming as one of the key possibility for creation of the system of food security of regional municipalities are described.

Keywords: *production efficiency, chicken farming, egg production, meat production, market, consumption, state support.*

вать так называемый «пояс продуктовой безопасности» в предместьях крупных городов республиканского значения, прежде всего Якутска и Нерюнгри.

Анализ функционирования отрасли за период с 2009 по 2013 годы показывает, что республика достигла значительных результатов по росту производства яиц [7]. В 2013 году валовое производство яиц составило 135,5 млн. шт., а на начало анализируемого периода — 124,1 млн. шт., что выше уровня прошлого года на 6,3 млн. штук (4,9%) (рис.2). При этом наблюдается тенденция на уменьшение поголовья птицы при ежегодном колебании показателей (рис. 1).

Сегодня производство птицеводческой продукции сосредоточено в основном в сельскохозяйственных организациях, на долю крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения приходится всего 8,1% производства яиц.

Основа птицеводства Якутии — это предприятия промышленного типа, имеющих, как замкнутый, так и незамкнутый технологический цикл производства. В целях обеспечения комплекса мер по развитию отрасли по заказу ГАУ «Центр стратегических исследований Республики Саха (Якутия)» был проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности основных предприятий.

По состоянию на 1 января 2014 года птицеводческая отрасль Якутии представлена 4 птицеводческими предприятиями (ОАО «Якутская птицефабрика», ОАО «Нерюнгринская птицефабрика», ОАО «Нюрбинская птицефабрика» и птицетоварная ферма совхоза «Новый» АК «АЛРОСА»). Все предприятия яичного направления. Производством бройлерного мяса занята только ОАО «Нерюнгринская птицефабрика». Расположение птицефабрик приближено к густонаселенным территориям — г. Якутск, г. Нерюнгри, г. Нюрба.

В настоящее время в республике используют птицу 2 яичных кроссов кур («Родонит» - линия Р3, «Хайсекс коричневый») и 1 мясного кросса («ХаббардF»).

Птицефабрики технически оснащены, при этом часть оборудования по выращиванию птицы изношена, имеются рабочие процессы осуществляемые вручную.

В промышленном птицеводстве республики установилась тенденция содержания промышленного стада кур и цыплят-бройлеров в клеточных батареях, для содержания и выращивания птицы используют клеточные батареи различных конструкций, как отечественного производства, так и зарубежного.

Современное промышленное птицеводство характеризуется большой концентрацией поголовья птицы на птицефабриках. Концентрация поголовья при этом углублена внутри- и межхозяйственной специализацией производственных подразделений, четкой ритмичностью и поточностью технологического процесса, большой номенклатурой технического оборудования и средств механизации. Дальнейшее совершенствование технологии производства яиц и мяса птицы всех видов предусматривает максимальное использование действующих мощностей за счет их расширения и модернизации.

Птицефабрики реализуют произведенные яйца в скорлупе 100%, из которых 14,5% — составляют яйца в скорлупе, обогащенные витаминами, микро и макроэлементами (селеном, йодом и т. д.).

Лидером по размеру поголовья птиц в области является ОАО «Якутская птицефабрика». На ее долю в 2013 г. приходилась почти половина объемов поголовья (47%). Нерюнгринская и Нюрбинская птицефабрики занимают соответственно 2-е и 3-е места. При этом, по динамике роста поголовья птиц в разрезе птицефабрик Республики Саха (Якутия) в течение 2009–2013 гг. наблюдались разнонаправленные тенденции. Существенно увеличили поголовье птицефабрики по производству товарного яйца: «Якутская» (+27,7 тыс. гол.), «Нерюнгринская» (+31,1 тыс. гол.).

В течение анализируемого периода яйценоскость кур, как в целом по Республике Саха (Якутия), так и по отдельным птицефабрикам существенно варьировалась от года к году. Средняя яйценоскость 1 курицы-несушки в 2013 году составила 312 яиц (в 2009 году — 316 шт.) в год, что выше уровня 2009 года на 2,9%, 2012 года на 4,3%. Самая высокая яйценоскость была отмечена в ОАО «Якутская птицефабрика» — 333 шт. и ОАО «Нерюнгринская птицефабрика» — 308 шт.

Лидерство по объемам производства удерживает ОАО «Якутская птицефабрика» (г. Якутск), которая в 2013 году выпустила 58,7 млн. шт. яиц и ее доля составляет 53,1% от общего объема производства.

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	2013 год в% к	
						2009	2012
Выходное поголовье птиц, тыс. гол							
Всего	695	796	675	625	609	87,6	97,4
ОАО «Якутская птицефабрика»	247	290	298	378	355	143,7	93,9
ОАО «Нерюнгринская птицефабрика»	405	462	346	202	220	54,3	108,9
ОАО «Птицефабрика Нюрбинская»	43	44	31	45	34	79,1	75,5
Кур-несушек, тыс. гол.							
Всего	364	382	343	346,5	413,8	113,7	119,4
ОАО «Якутская птицефабрика»	194	188	191	164,5	221,7	114,3	134,8
ОАО «Нерюнгринская птицефабрика»	127	150	152	137,0	158,1	124,4	115,3
ОАО «Птицефабрика Нюрбинская»	43	44	0	45	34	79,1	75,5
Производство яиц, тыс. шт.							
Всего	96 312	96 932	101 711	104 209	110 811	115,1	106,3
ОАО «Якутская птицефабрика»	44 863	44 382	52 860	53 295	58 736	130,9	110,2
ОАО «Нерюнгринская птицефабрика»	42 049	43 000	42 445	41 827	42 470	101,0	101,5
ОАО «Птицефабрика Нюрбинская»	9 400	9 550	6 406	9 087	9 605	102,2	105,7
Производство мяса, тонн в ж.в.							
Всего	2 511	4 465	4 510	3 784,1	3 805,9	151,5	100,5
ОАО «Якутская птицефабрика»	470	382	410	410	390	82,9	95,1
ОАО «Нерюнгринская птицефабрика»	2 004	4 083	4 100	3 374,1	3 407	170,0	100,9
ОАО «Птицефабрика Нюрбинская»	37	-	-	-	8,9	24,0	-
Яйценоскость, шт							
Всего	303	291	295	299	312	102,9	104,3
ОАО «Якутская птицефабрика»	307	306	315	316	333	108,5	105,4

ОАО «Нерюнгринская птицефабрика»	311	312	301	311	308	99,0	99,0
ОАО «Птицефабрика Нюрбинская»	255	217	173		255	100	

Таблица 1. Производственные показатели птицефабрик Республики Саха (Якутия)

Между тем, на сегодня удельный вес производства яиц республиканскими птицефабриками составляет 84%, а удельный вес потребления яиц, произведенных на внутреннем рынке, не превышает 58%. Существующие мощности птицефабрик не смогли обеспечить растущий спрос на внутреннем рынке, при этом возможности предприятий используются на 91%.

Мясное птицеводство, учитывая скороспелость и технологичность, является одной из динамично развивающихся отраслей животноводства в республике. В 2013 году в структуре производства мяса удельный вес мяса птицы составляет 12,4%. По сравнению с 2009 годом этот показатель увеличился в 2,9 раза.

Наибольший прирост производства мяса птицы получен в результате реализации I-ой очереди инвестиционного проекта «Расширение и реконструкция ОАО «Нерюнгринская птицефабрика» (бройлерное производство)» до 3 тыс. тонн мяса бройлера в год в убойной массе. На ОАО «Нерюнгринская птицефабрика» построено 4 цеха откорма цыплят-бройлеров, санитарный пропускник, дезинфекционные барьеры, проведена реконструкция инкубатория и убойного цеха.

В 2010 году Правительством Республики Саха (Якутия) принято решение о реализации II-ой очереди инвестиционного проекта «Расширение и реконструкция ОАО «Нерюнгринская птицефабрика» (бройлерное производство)» до 6,3 тыс. тонн мяса в год в убойной массе стоимостью 959,3 млн. рублей. Проект предусматривает проведение реконструкции инкубатория и доведение его мощности до 5080,3 млн. инкубационных яиц в год. По проекту должно быть построено 4 бройлерных цеха на 75 млн. птицемест, 4 цеха для содержания родительского стада и 2 цеха ремонтного молодняка на 10,6 тыс. голов, цех по убою и переработке птицы мощностью 3 тыс. голов в час, цех по утилизации и переработке отходов.

При выходе на производственную мощность республика получит 6,3 тыс. тонн мяса птицы в год. Среднегодовая выручка от реализации его продукции составит 564 млн. рублей.

При действующем производстве мяса бройлеров, сегмент рынка ОАО «Нерюнгринская птицефабрика» составляет 24%, при выходе на полную производственную мощность он составит 41%.

Совокупное производство мяса птицы в хозяйствах республики всех форм хозяйствования на данный момент отстает от внутренних потребностей республики. В то же время действует положительная тенденция увеличения производства и снижения доли ввозимой в регион продукции птицеводства. Собственное производство мяса птицы увеличилось с 2,2 кг на душу населения в 2009 году до 5,1 кг в 2013 году. В настоящее время соотношение собственного производства к объему ввоза составляет 18% к 82%.

Рациональная норма потребления мяса птицы в России 30 кг в год, в соответствии с этими данными, потребность в мясе птицы в Республике Саха (Якутия) должна составлять более 16 тыс. тонн.

Современный показатель потребления яиц на душу в республике составляет 223 шт. в год. По данным Федеральной службы государственной статистики, республика занимает 65 место по Российской Федерации среди регионов. Для сравнения в России норма потребления яиц составляет 260 шт. на душу населения, в США и Китае — 328 и 280 шт. соответственно.

С учетом физиологической нормы потребность в яйцах в Республике Саха (Якутия) должна составить около 248,3 млн.штук в год.

Несмотря на рост объемов производства яиц и мяса, средние показатели потребления данных продуктов в Республике Саха (Якутия) пока не соответствуют медицинским нормам.

При реализации продукции птицеводства предприятия используют длинный (косвенный) и короткий каналы распределения. Анализ каналов реализации мяса птицы и яиц птицефабриками республики показывает, что в среднем за 2009–2013 гг. объем продукции, реализованной на рынке через предприятия оптово-розничной торговли, растет из года в год. Определяющим фактором выбора канала реализации продукции для птицефабрик является экономический - это цена закупки и условия расчетов за продукцию.

Что касается цен на продукцию птицеводства в Республике Саха (Якутия), то следует отметить, что на протяжении всего анализируемого периода их рост на продукцию птицеводства был ниже, чем на всё продовольствие в целом. Анализ показывает, что в 2013 году относительно к 2009 году рост цен на яйца составил 14,5%, на мясо птицы — 13,1%.

Такой расклад обусловил увеличение ввоза яиц с 2010 по 2012 годы. По сравнению с 2009 годом он вырос на 22,6% и составил 46% от общего объема потребления данного продукта на внутреннем рынке.

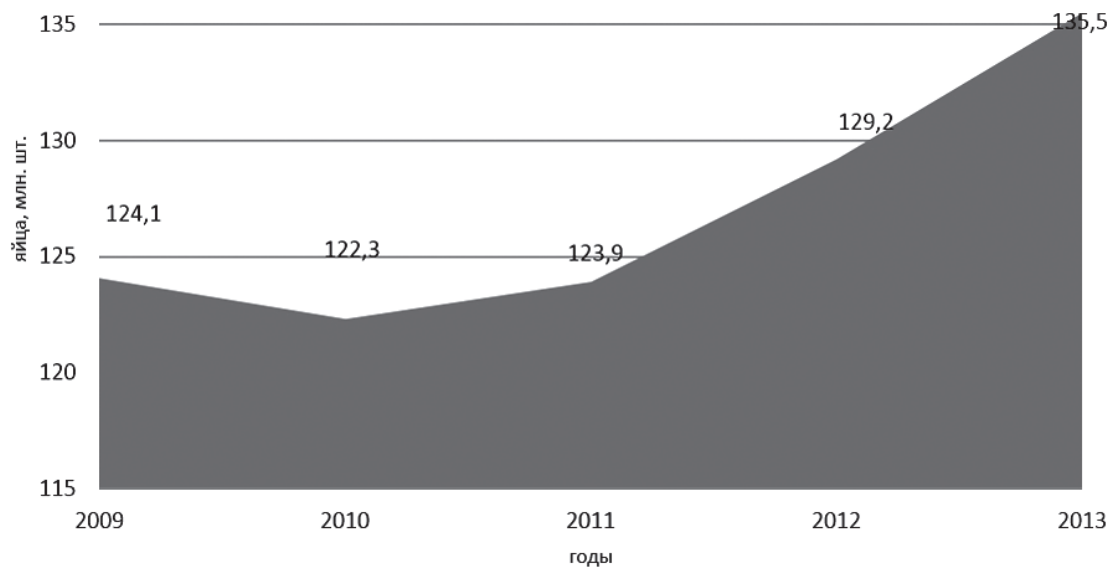


Рисунок 1. Динамика поголовья птиц во всех категориях хозяйства Республики Саха (Якутия)

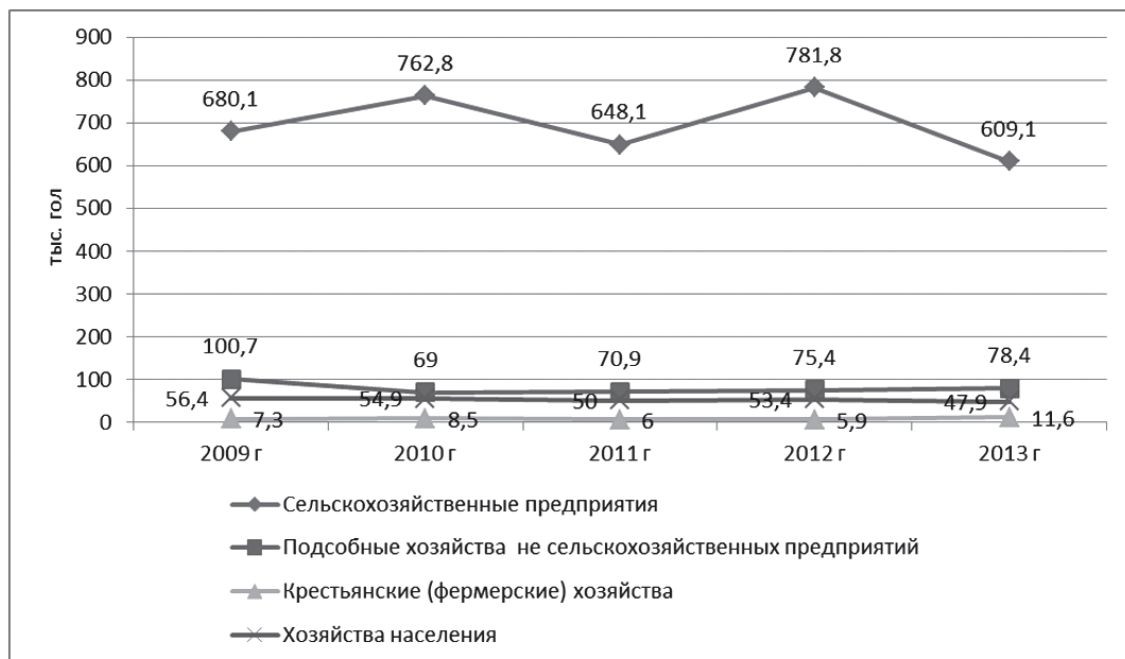


Рисунок 2. Динамика производства яиц во всех категориях хозяйств Республики Саха (Якутия)

Динамика объема рынка яиц показывает снижение объема ввоза яиц в республику в 2013 году по сравнению с 2012 годом на 1,6%. При этом относительно 2009 года зафиксировано увеличение на 15,2%. Отношение объема рынка 2013 года к показателям 2012 года: производство — 104,4%; ввоз — 98,8%.

Доля рынка, принадлежащая местным производителям, составляла в 2012 году — 43,9%. При этом в республике сократилась численность населения и увеличилось потребление яиц на душу населения. Показатели удельного веса доли рынка и объема продаж фиксируют рост, что является положительной тенденцией в развитии отрасли.

Динамика цен производителей в отрасли на территории республики показывает рост цен на яйца за период с 2009 по 2013 на 14%, на мясо птицы на 57% [7].

Ситуация со средними потребительскими ценами на рынке аналогична. Имеется рост цен на яйца за период с 2009 по 2013 на 15%, рост цен на мясо птицы на 13%. Снижение цен на мясо птицы было отмечено в промежуток с 2012 по 2013 гг. — 2,3% (рис.3).

Ценовое регулирование на продукцию птицеводства указывает на дисбаланс. Средняя потребительская цена на продукцию птицеводства отличается от цен производителей по яйцам на 48%, на мясо птицы до 300%. Это существенно сказывается на финансово-экономическом состоянии местных производителей.

Государственная поддержка отрасли птицеводства в Республике Саха (Якутия) предусмотрена в виде субсидий на финансовое обеспечение (возмещение) затрат в связи с производством продукции на промышленной основе в рамках действующих государственных программ по развитию сельского хозяйства в республике (табл. 2).

	2009	2010	2011	2012	2013	2013 в% к	
						2009 г	2012 г
Стоимость валовой продукции, тыс. руб.	759603	932645	983321	1059389	1187661	156,4	112,1
Бюджетная поддержка птицеводства, тыс. руб.	391551	523409	380555	440502	548078	139,9	124,4
в том числе, на приобретение кормов	367760	499209	357197	411854	436119	118,6	105,9
на модернизацию отрасли	-	-	-	-	118512	-	-
на субсидирование процентных ставок по краткосрочным (долгосрочным) кредитам банков	23168	26840	23180	28801	34385	148,4	119,4
Доля бюджетной поддержки в стоимости валовой продукции, %	51,5	56,1	38,7	41,6	46,1	89,5	110,8
Объем бюджетной поддержки в расчете на 1000 рублей валовой продукции сельского хозяйства, руб.	515	561	387	416	461	89,5	110,8
Рентабельность реализации яиц с учетом субсидий, %	32,9	47,8	27,6	44,4	37,7	x	x
Произведено яиц всего, тыс. шт.	96311	96932	104072	104190	110680	114,9	106,2
Объем поддержки на 1 яйцо, руб.	4,06	5,43	3,66	4,22	4,95	121,9	117,0
Себестоимость 1 яйца, руб.	6,30	6,65	6,36	6,31	7,21	114,4	114,3
Реализационная цена 1 яйца, руб	4,09	4,29	4,23	4,02	4,66	113,9	115,9

Таблица 2. Объемы государственной поддержки отрасли птицеводства Республики Саха (Якутия)

Уровень государственной поддержки отрасли птицеводства в республике сильно варьируется по годам под влиянием объективных и субъективных факторов на макро- и микроуровнях.

Государственная поддержка в 2013 году обеспечивалась за счет средств федерального бюджета и республиканского бюджетов и осуществлялась по двум направлениям: предоставление субсидии на производство яиц и возмещение части процентов по уплате банковских кредитов.

Государственная поддержка птицеводческим предприятиям в республике на период с 2006 по 2013 годы оказывалась на возмещение части затрат на приобретение кормов. Ставка данной субсидии определялась путем деления общей потребности в комбикормах на поголовье птиц. Общая потребность в комбикормах рассчитывается с учетом нормы кормления на 1 голову птиц (по половозрастным группам) и планового поголовья птиц. Сумма полученных субсидий на возмещение стоимости концентрированных кормов птицефабрик варьируется по годам, и находится под сильным влиянием повышения стоимости самих кормов и транспортных расходов.

Так в 2013 году птицефабрикам было выделено субсидий на возмещение кормов в размере 436,1 млн. рублей. При этом средний процент возмещения составил 53,85% от потребности. Самый низкий объем возмещения был оказан ОАО «Нерюнгринская птицефабрика», составив 27,8%. Средства государственной поддержки были направлены на производство яйца и мяса бройлера. В отличие от Нерюнгринской, Якутская и Нюрбинская птицефабрики использовали средства поддержки, выделяемые на возмещение стоимости концентрированных кормов, только на производство яиц [1,2,3,4].

Вместе с тем, исключительно за счет средств регионального бюджета производится финансирование технического перевооружения птицефабрик и обеспечивается возмещение части затрат на производство

комбикормов (птичий комбикорм). Остальные направления реализуются при участии бюджетных средств Российской Федерации.

Субсидирование птицефабрик осуществляется в периоды с апреля по май и с ноября по декабрь финансового года, что свидетельствует о повышении финансовой нагрузки на предприятия при формировании оборотных средств по обеспечению непрерывности производства.

Оценка эффективности использования бюджетных средств, предоставляемых сельхозтоваропроизводителям, была осуществлена на основе обобщенного анализа базовых критериев — прирост производства продукции сельского хозяйства в стоимостном выражении в сопоставимых ценах на 1 рубль субсидий, увеличение производства продукции птицеводства в натуральном выражении, продуктивность по основным видам продукции и уровень рентабельности реализованной сельхозпродукции.

В 2013 году наблюдается наибольший объем финансирования птицеводства: бюджетная поддержка увеличилась на 39,9% по сравнению с 2003 г. Рост объема производства в 2013 году вырос на 56,4% по сравнению с 2009 годом. Таким образом, рост производства превышал рост объемов государственного финансирования.

Проведенный корреляционный анализ выявил прямую зависимость между стоимостью валовой продукции птицеводства и уровнем оказываемой государственной поддержки.

Коэффициент корреляции, равный 0,6, указывает на прямую линейную связь между выделяемыми субсидиями и валовой продукцией птицеводства, а коэффициент детерминации 0,36, показывает, что стоимость валовой продукции на 37% зависит от уровня господдержки.

Согласно полученным данным, при увеличении господдержки на 1 млн. руб. стоимость валовой продукции должна увеличиться на 2,17 млн. руб. С большой долей достоверности можно утверждать, что, увеличивая объемы государственного финансирования, можно наращивать объемы производства продукции птицеводства.

За 5 лет с 2009 по 2013 годы убыточность птицеводства не была подвержена сильным колебаниям. Пределы вариации составляют 11,6%. Максимальная убыточность — 35,6% за рассматриваемый период была достигнута в 2010 году, когда уровень господдержки имел тенденцию к росту. В 2013 году, когда была выделена максимальная сумма бюджетных средств — 548,1 млн. рублей, уровень убыточности составил –33,3%.

Кроме того, коэффициент корреляции $R=0,17$, показывает, что между исследуемыми признаками отсутствует линейная связь. Увеличение объемов господдержки не приводит к уменьшению убыточности отрасли птицеводства. Напротив, наблюдается тенденция увеличения убыточности по мере увеличения объемов господдержки.

Отсюда можно сделать вывод о том, что существующий механизм господдержки отрасли птицеводства является недостаточно эффективным и нуждается в совершенствовании.

Зависимость между стоимостью валовой продукции и субсидиями на корма также не значительна. Проведение корреляционного анализа в паре «всега субсидий на птицеводство — валовое производство яиц» выявило наличие обратной связи. Коэффициент корреляции равен — 0,37. Исходя из этого, можно сказать, что государственная поддержка способствует росту объемов производства продукции.

В целом, проведенный анализ влияния государственной поддержки на различные производственно-экономические показатели позволяет сделать вывод о том, что господдержка позволяет наращивать объемы производства продукции, повышать продуктивность птиц. *Однако соответствующего увеличения финансовых результатов у сельскохозяйственных предприятий не наступает.* Отсутствует связь между уровнем государственной поддержки и рентабельностью реализации продукции птицеводства. Это означает, что с точки зрения улучшения финансово-экономического состояния отрасли, существующая система государственной поддержки неэффективна. Соответственно, система бюджетного государственного финансирования отрасли птицеводства в республике нуждается в совершенствовании. Производство продукции птицеводства осуществляется в сложных природно-экономических условиях и государственная аграрная политика Республики Саха (Якутии) должна быть последовательной, системной и стабильной.

С учетом изменения экономических условий для развития сельского хозяйства в связи с членством России в ВТО и вероятностью негативного влияния данных процессов на эффективность отрасли, значение государственной поддержки многократно возрастает.

По причине отдаленности от основных районов производства материально-технических ресурсов, потребляемых в процессе производства (техника, оборудование, сырье, материалы, комбикорма), и постоянного роста тарифов на транспортные услуги, себестоимость продукции местных товаропроизводителей

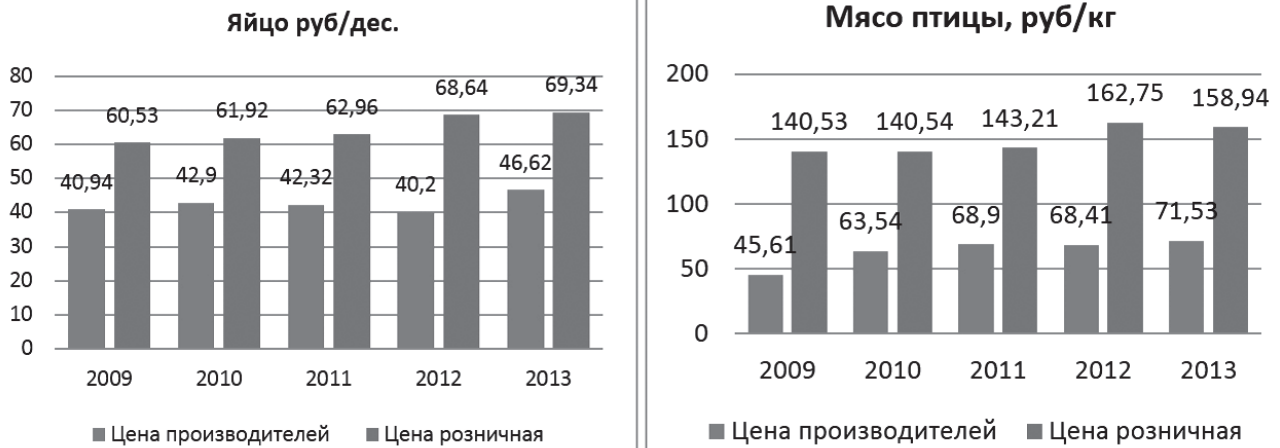


Рисунок 3. Цены производителей и средние потребительские цены на продукцию птицеводства по Республике Саха (Якутия) в 2009–2013 годах, (по данным Росстата)

значительно увеличивается. Финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий, специализирующихся на производстве продукции птицеводства республики, в настоящее время характеризуется как неустойчивое. Велика дебиторская и кредиторская задолженность. Это связано с продолжающимся диспаритетом цен на продукцию сельского хозяйства и потребляемые сельхозпредприятиями промышленные товары, постоянным ростом тарифов на энергоресурсы и услуги. Данными факторами обусловлен *хронический недостаток собственных оборотных средств*, что негативно отражается на уровне эффективности производства.

Несмотря на рост производства, причины убыточности производства продукции птицеводства связаны, в основном, с высокой конкуренцией со стороны внешних товаропроизводителей, высокой ценой на корма, топливо и другие ресурсы, а также по причине трудностей, связанных с выделением и обслуживанием кредитов.

Существенными факторами, оказывающими большое влияние на реализацию продукции птицеводства, являются уровень денежных доходов населения, цена, каналы реализации, наличие объектов инфраструктуры потребительского рынка, сервисное и информационное обеспечение субъектов рынка продукции птицеводства.

С 2014 года государственная поддержка отрасли птицеводства в республике предусмотрена в виде субсидий на финансовое обеспечение (возмещение) затрат в связи с производством продукции на промышленной основе. Субсидия для товаропроизводителей птицеводства предоставляется исходя из объема реализации яиц по данным производственно-финансового плана птицефабрик. Субсидия предоставляется исходя из объема реализации яиц по данным производственно-финансового плана птицефабрик, согласованного Министерством сельского хозяйства и продовольственной политики РС(Я), и ставки субсидии на одно реализованное яйцо в пределах фактических расходов:

- для организаций с объемом реализации от 8 до 39 млн. штук яиц в год — 4,16 руб./штук;
- для организаций с объемом реализации более 50 млн. штук яиц в год — 3,95 руб./штук;
- для организаций с объемом реализации от 40 до 49 млн. штук яиц в год — 2,79 руб./штук.

Размер ставки субсидии устанавливается с учетом зоотехнических норм кормления, плановой среднегодовой численности птиц и расходов по приобретению кормов, в том числе затрат на приобретение комбикормов, включая затраты по их доставке до птицефабрик.

Анализ текущей ситуации отрасли птицеводства и производства комбикормов Республики Саха (Якутия) выявил ряд важных проблем как стратегического, так и насущного характера:

- высокая стоимость кормов;
- нехватка оборотных средств;
- незамкнутый технологический цикл на производстве мяса бройлеров (мясное направление ОАО «Нерюгринская птицефабрика»);
- незаконченная модернизация основных средств и технологии производства;
- низкий удельный вес птицеводческих помещений с современным технологическим оборудованием (ОАО «Нюрбинская птицефабрика»);

- низкие темпы ведения реконструкции и модернизации производства;
- недостаток средств у хозяйствующих субъектов для проведения модернизации производства либо реализации инвестиционных проектов;
- демпинговые условия со стороны импортеров;
- высокие ставки по кредитам;
- отсутствие стабильной и качественной кормовой базы;
- нехватка профессиональных кадров.

Низкая конкурентоспособность местной продукции связана с высокой стоимостью кормовой составляющей, которая сложилась в результате резкого скачка цен в 2007 и 2010 годах на зерновые культуры. Основными компонентами кормов, составляющими 60% от его стоимости, являются пшеница, соевый шрот и кукуруза.

Учитывая важность сохранения отрасли, повышения эффективности использования производственного потенциала птицепредприятий, усиления роли птицеводства в обеспечении населения республики продуктами питания собственного производства требуется провести модернизацию промышленных цехов птицефабрик яичного и мясного направлений. Необходимо модернизировать помещения по производству яиц, а также помещения убойных цехов с применением линий, соответствующих современным требованиям производственной санитарии и экологии, обеспечивающим улучшенный товарный вид мяса, его качество и выпуск охлажденной продукции, в том числе:

- заменить устаревшее оборудование для производства холода, включая применение современных энергосберегающих и экологически безопасных установок;
- обеспечить дальнейшее переоснащение цехов готовой продукции, направленное на расширение ассортимента, использование современных методов потребительской упаковки;
- модернизировать очистные сооружения в целях минимизации экологических последствий от деятельности цехов уоя и переработки;
- внедрить глубокую переработку продукции с целью увеличения ассортимента и объемов выручки;
- дооснастить лабораторную базу предприятий для ужесточения контроля качества на всех стадиях переработки мясного сырья и выпуска готовой продукции, что позволит этим птицефабрикам конкурировать в своем регионе с завозной замороженной продукцией.

Осуществляя государственную поддержку птицеводческим предприятиям, необходимо использовать новые подходы, в частности:

- определять субсидию по мясному направлению в расчете за каждый килограмм мяса птицы (в живом весе);
- определять субсидию по яичному направлению в расчете за каждое яйцо;
- предусмотреть инвестиционное субсидирование предприятий, планирующих расширение производственных мощностей, в размере до 80% от стоимости оборудования и строительства производственных объектов;
- обеспечивать субсидирование приобретения инкубационного яйца;
- компенсировать затраты на электроэнергию и газ, учитывая энергоемкость птицеводческого производства, на уровне, отличном от прочих потребителей;
- создать и развивать логистическую инфраструктуру для птицеводческих предприятий;
- оказывать информационное обеспечение отрасли в части проведения маркетинговых исследований по изучению спроса и предложения, рынка сбыта, товарного ассортимента, колебания цен на внутреннем рынке птицеводческой продукции, издания оперативной, аналитической, обзорной и другой информации о состоянии отрасли и конъюнктуре рынка птицеводческой продукции.

Птицеводческим предприятиям для снижения себестоимости производимой продукции необходимо обеспечить комплекс мер, направленных на:

- снижение материалоемкости производства, эффективного использования материально-технических ресурсов;
- обеспечение контроля над издержками производства, в частности сокращение затрат по организации производства и управления, совершенствования финансового управления;
- совершенствование ведения бухгалтерского учета на предприятиях;
- совершенствование ценообразования на производимую продукцию;
- совершенствование методов управления;

- совершенствование оперативного управления снабжением, производством и сбытом готовой продукции;
- внедрение ресурсо- и энергосберегающих технологий;
- совершенствование организации и материального стимулирования труда.

Таким образом, проведенный анализ современного состояния отрасли птицеводства позволяет выявить основные закономерности производства и рынка продукции птицеводства в Республике Саха (Якутия): государство исключено из сферы распределения данного рынка, в республике не осуществляются государственные закупки в данной отрасли. Государственное регулирование отрасли обеспечивается за счет бюджетного финансирования части затрат предприятий. Недостаточность и нестабильность финансирования оказывает существенное влияние на объемы производства птицефабрик.

Одним из выходов из сложившейся ситуации по снижению темпов роста птицеводческой отрасли в республике, предлагается создание птицепродуктового кластера (ППК) как полицентрической структуры на базе двух основных лидеров: ОАО «Якутская птицефабрика» в яичном производстве и ОАО «Нерюнгринская птицефабрика» в мясном птицеводстве. При обеспечении сбалансированной и последовательной государственной поддержки данного кластера, он будет выполнять функции агропояса, обеспечивающего продовольственную безопасность крупных территориальных образований Республики Саха (Якутия).

Источники:

1. Годовой отчет ОАО «Нерюнгринская птицефабрика» за 2009–2013 годы. URL: <http://nerpf.ru>
2. Годовой отчет ОАО «Птицефабрика Нюрбинская» за 2009–2013 годы.
3. Годовой отчет ОАО «Якутская птицефабрика» за 2009–2013 годы. URL: <http://selen.ykt.ru/>
4. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 г. № 717 // СПС Консультант-Плюс.
5. Государственная программа Республики Саха (Якутия) «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2012–2020 годы»: указ Президента Республики Саха (Якутия) от 04.12.2013 г. № 2349 // СПС Консультант Плюс.
6. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации // Указ Президента РФ от 30.01.2010 N 120 «Об утверждении доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации»;
7. Сельское хозяйство в Республике Саха (Якутия) за 2000, 2009–2013 гг. // Статистический сборник № 17/503. Саха (Якутия) стат.— Якутск, 2014.— 171 с.

Ю.А. ФИЛИПОВА

заведующая сектором
макроэкономического
прогнозирования и планирования
Центра стратегических исследований
Республики Саха (Якутия)

e-mail: julie-f@mail.ru

А.Ц. ДОЛГУНОВА

заместитель руководителя
сектора макроэкономического
прогнозирования и стратегического
планирования Центра стратегических
исследований Республики Саха
(Якутия)

e-mail: nastya_batozh@list.ru

УДК 332.146.2 (571.56)

ЭКОНОМИКА РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ) В УСЛОВИЯХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ 2014 ГОДА

АННОТАЦИЯ

В обзоре и представлены итоги экономического развития Республики Саха (Якутия) за 2014 год. Обозначены макроэкономические факторы, сыгравшие ключевую роль в формировании валового регионального продукта за прошедший период. Проанализированы основные тенденции развития экономики республики в 2015 году.

Ключевые слова: макроэкономические показатели, рейтинговое агентство, ВВП, экономические санкции, цена на нефть, экономический кризис

В 2013 году появились первые признаки перехода российской экономики к затяжной стагнации в условиях спада инвестиций, неустойчивости национального платежного баланса при интенсивном оттоке капитала, возможного бюджетного кризиса с учетом необеспеченного роста обязательств.

Если итоги первого полугодия 2014 года были продолжением ранее складывавшихся тенденций к нарастанию стагнации, то во втором полугодии стало очевидным негативное влияние вступивших в силу антироссийских санкций, связанных с кризисом политической ситуации на Украине. А затем ускорившийся процесс снижения цен на нефть убедительно показал зависимость российской экономики от мировых экономических процессов.

Основными тенденциями развития мировой экономики в 2014 году стал рост экономики США. По мнению большинства аналитиков, рост американской экономики связан, прежде всего, со значительным увеличением внутреннего спроса и капитальных вложений американских компаний. По данным Министерства торговли США годовой рост ВВП США, как наиболее широкого индикатора произведенных в экономике товаров и услуг, в 3-м квартале с учетом коррекции на сезонные колебания составил 5,0% после повышения на 4,6% во 2-м квартале. Положительным является и рост промышленного производства, составивший в ноябре 2014 года — 1,3% по сравнению с предыдущим месяцем. Уровень безработицы в США по итогам ноября 2014 года остался неизменным и продолжает оставаться минимальным за шесть лет — 5,8%.

Это позволяет экспортерам промышленной продукции, производящим товары для американского рынка, в частности, таким странам как Сингапур, Тайвань, Таиланд, Мексика, наиболее вероятно выиграть в следующий период от растущей экономики США. Вместе с тем, экспорт сырьевых товаров России, Чили, ЮАР или Бразилии будет расти в среднесрочной перспективе темпами ниже среднего, так как их рост в предыдущие десятилетия был во многом вызван (прямо или косвенно) ростом спроса со стороны Китая, который по данным отчета МВФ по объему экономического производства в прошедшем году превзошел США на \$0,2 трлн. и составил \$17,6 трлн. Тем не менее в 2014 году наблюдалось общее снижение темпов экономического роста Китая. Замедление связано в основном с относительно невысокой инвестиционной активностью, в первую очередь в сегменте инвестиций в недвижимость, что характеризуется увеличением запасов нереализованного жилья и падением цен. По данным Государственного статистического управле-

Yu.A. FILIPPOVA

head of the sector of macroeconomic forecasting and strategic planning of the Strategic Research Center of the Republic of Sakha (Yakutia)

e-mail: julia-f@mail.ru

A.Tz. DOLGUNOVA

deputy head of the sector of macroeconomic forecasting and strategic planning of the Strategic Research Center of the Republic of Sakha (Yakutia)

e-mail: nastya_batozh@list.ru

ECONOMY OF THE REPUBLIC OF SAKHA (YAKUTIA) IN THE CONDITIONS OF MACROECONOMIC UNCERTAINTY OF THE YEAR OF 2014

ABSTACT

In the review the main results of economic development of the Republic of Sakha (Yakutia) in 2014 year are analyzed. The macroeconomic factors that played the key role in building up the Gross Regional Product are specified. The main tendencies of economic development of the republic in 2015 year are analyzed.

Key words: *macroeconomic factors, rating agency, Gross National Product, economic sanctions, oil prices, economic crisis.*

ния КНР темпы роста ВВП Китая в третьем квартале 2014 года составили 7,3% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года [9].

Темпы экономического роста в развивающихся экономиках снизились в 2014 году до самых низких показателей с момента восстановления мирового хозяйства после кризиса 2008–2009 годов.

На данном фоне ВВП Еврозоны, по сообщению Eurostat, в конце 2014 года показывал незначительный, но стабильный рост. По сравнению с третьим кварталом 2013 года ВВП Еврозоны в 2014 году повысился на 0,8%. Промышленное производство Еврозоны в октябре 2014 года выросло на 0,7% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года.

Безусловно, основными рисками для экономики еврозоны остаются безработица, недостаточное количество реформ в экономике и геополитические риски. В результате введения взаимных санкций экспорт стран Еврозоны в Россию за январь–сентябрь сократился на 14%, импорт — на 9%. [3]. При этом, расширение сальдо торгового баланса Еврозоны почти полностью обеспечено Германией и Италией. При этом Германия обеспечивает «настоящий» рост экспорта (4% годовых), Италия — ускоренное сокращение импорта (–2% годовых) из-за рецессии.

Общая рецессия экономической ситуации в Еврозоне, спровоцированная политическим конфликтом в Украине, привела к снижению рейтинговым агентством Standart & Poors суверенного рейтинга Украины на одну ступень с ССС до ССС -, прогноз негативный. Это худший рейтинг среди всех стран (кроме Аргентины) и на 9 ступеней ниже инвестиционного уровня [3]. Несмотря на практически военное положение страны, «выбытие» из реального производства экономик Донецкой и Луганской областей, макроэкономические показатели экономики Украины в III квартале 2014 года показывают снижение ВВП Украины по сравнению с соответствующим периодом 2013 года не более 5,3% (во II квартале сокращение составило 4,6%). Тем не менее, краткосрочные индикаторы свидетельствуют о дальнейшем ухудшении ситуации: индекс производства промышленной продукции снизился в октябре 2014 года по сравнению с соответствующим периодом 2013 года на 16,3% [3].

2014 год, особенно его второе полугодие, стал периодом испытаний для экономики России. Необходимость поддержки и интеграции региональных экономик новых субъектов — Крыма и Севастополя — стало значительной нагрузкой для федерального бюджета. Последовавшие за присоединением новых территорий секторальные санкции в отношении крупнейших российских компаний и отдельных политиков и чиновников Российской Федерации, приостановление сотрудничества международных организаций с Россией в экономической сфере и международных проектов («Южный поток»), ограничение доступа ряда российских

банков и топливно-энергетических компаний к международным кредитным ресурсам, запрет на приобретение широкого круга высокотехнологичного оборудования для разведки и добычи нефти (на шельфе) стали источником экономической нестабильности в стране, ухудшения условий для реализации стратегических национальных приоритетов.

Министр экономического развития Российской Федерации Алексей Улюкаев в середине декабря дал оценку ситуации в экономике Российской Федерации как сочетание 3-х видов экономического кризиса [1]. Первый структурный кризис связан с расширенным воспроизводством различных издержек: тарифы естественных монополий, соотношение зарплат с производительностью труда, регуляторные, транзакционные издержки, издержки на фондирование на кредитном рынке. При этом рост издержек превосходит рост самой экономики. Второй кризис является частью обычного делового цикла и связан с ограничениями по спросу — и внутренними, и внешними. И третий геополитический кризис связан с механизмом санкций.

Ухудшение внешних условий в сентябре-начале декабря 2014 года стало новым вызовом для экономики Российской Федерации. Снижение цен на нефть продолжилось на фоне превышения ее предложения над спросом на мировом рынке и укрепления доллара США. В условиях действия финансовых санкций в отношении российских компаний спрос на иностранную валюту на внутреннем рынке вырос. В результате курс рубля существенно снизился по отношению к основным мировым валютам, его волатильность увеличилась, наблюдался рост девальвационных и инфляционных ожиданий, значительно увеличились инфляционные риски и риски для финансовой стабильности.

Для нормализации ситуации на валютном рынке Банк России принял комплекс мер: ввел инструменты рефинансирования в иностранной валюте, использовал консервативный подход к управлению ликвидностью банковского сектора, в том числе установил лимиты на предоставление рублевой ликвидности с помощью операций — «валютный своп». При этом в ноябре 2014 года Банк России упразднил действовавший механизм курсовой политики, предполагавший регулярное проведение интервенций в соответствии с установленными правилами, то есть фактически перешел к режиму плавающего валютного курса. Вместе с тем Банк России сохранил за собой право проводить интервенции в случае возникновения угроз финансовой стабильности. Так, в начале декабря 2014 года в связи с существенным отклонением курса рубля от фундаментально обоснованного уровня и чрезмерным ростом его волатильности, представляющим угрозу для финансовой стабильности, Банк России неоднократно проводил интервенции на валютном рынке.

Наблюдавшееся в августе-ноябре 2014 года ослабление рубля привело к дальнейшему ускорению роста потребительских цен. Увеличению инфляции также способствовали введенные в августе 2014 года ограничения на импорт ряда продовольственных товаров. Под влиянием данных факторов темпы роста потребительских цен повысились в ноябре 2014 года до 8,5% по отношению к декабрю предыдущего года. При этом в начале декабря сохранилась тенденция к их дальнейшему увеличению. По оценкам Банка России, по итогам 2014 года инфляция достигла около 10%, при этом вклад ослабления рубля с конца 2013 года в годовые темпы прироста потребительских цен составил 2,6 процентного пункта. Для ограничения инфляционных последствий курсовой динамики Банком России была повышена ключевая ставка до 17%.

Как правило, девальвация рубля способствует росту конкурентоспособности отечественных товаров, как на внешнем, так и на внутреннем рынках, создавая предпосылки для развития процессов импортозамещения. Однако сокращение инвестиций в основной капитал в условиях сохранения экономической неопределенности, ограничений доступа к международным рынкам капитала, роста цен на импортируемые товары инвестиционного назначения не способствует модернизации действующих производств и соответственно развитию импортозамещения в стране.

По последнему прогнозу Министерства экономического развития РФ, ВВП России сократится в 2015 году на 0,8 процента, инвестиции в основной капитал — на 3,5%, реально располагаемые денежные доходы — на 2,8%. В отношении рынка труда прогнозируется рост уровня безработицы до 6,4%. Данный прогноз основывается на расчетах с учетом цены на нефть — 80 долларов за баррель. При этом инфляция вырастет на 7,5 процентов, отток капитала достигнет 90 миллиардов долларов [4]. Уже 25 декабря 2014 года Алексеем Улюкаевым была дана оценка спада российской экономики до 3% при цене на нефть в 80 долларов за баррель [5]. 13 января 2015 года, замминистра экономического развития Алексей Ведев допустил, что ВВП России может упасть на 5% в 2015 году при сценарии среднегодовой стоимости нефти в \$40 за баррель [6]. Очередной пересмотр прогнозов социально-экономического развития Российской Федерации запланирован на начало февраля 2015 года.

Международное рейтинговое агентство Moody's прогнозирует снижение ВВП России в 2015 году до 5,5% [7]. Moody's понизило кредитный рейтинг России с «BBB» до «BBB-». Другое международное рейтинговое агентство Fitch спрогнозировало, что падение российской экономики в 2015 году составит до 4%. [10]

По предварительным оценкам стоимость антикризисных мер Правительства РФ может составить около 2,7 трлн. рублей. Основные направления усилий — активизация экономического роста, поддержка отраслей экономики, социальная защита граждан. Из них порядка 1 трлн. рублей будет направлено на докапитализацию системно значимых российских банков через облигации федерального займа (ОФЗ). Планируется поддержка системообразующих предприятий, государственная поддержка сельского хозяйства, выделение бюджетных кредитов регионам. Предусмотрены средства на снижение напряженности на рынке труда в регионах.

В общих условиях макроэкономической нестабильности, социально-экономическое состояние Республики Саха (Якутия) по итогам 2014 года может характеризоваться как положительное. По предварительным данным Саха (Якутия) стала прирост ВРП составит 2,7%. Был обеспечен общий промышленный прирост на уровне 4,4%. Инвестиции в основной капитал составили 2,8%. Реальные располагаемые денежные доходы населения повысились на 0,2%. Рост среднемесячной начисленной заработной платы зафиксирован на уровне 1,9% (январь-ноябрь 2014 года).

По сравнению с 2013 годом в республике был обеспечен рост добычи угля на уровне 101%, достигший 12010 тыс тонн, нефти до 115,4% или 8711,1 тыс тонн, газа до 101,2% или 2044.9 млн.куб.м., золота — на 5,5%. При этом в 2,8 раза по сравнению с аналогичным периодом прошлого года снизился в январе-ноябре 2014 года сальдированный финансовый результат деятельности большинства крупных и средних предприятий республики.

По-прежнему фиксируется снижение производства продукции сельского хозяйства. В 2014 году спад составил 0,8% от уровня 2013 года. На 1 января 2015 года поголовье крупного рогатого скота упало на 3,9%, свиней на 11,5%, оленей на 6,8% по сравнению с тем же периодом прошлого года. Прирост отмечается только в поголовье лошадей. Их численность увеличилась на 2,1%.

Безусловно, в 2015 году увеличатся расходы Государственного бюджета Республики Саха (Якутия) на поддержку жизнеобеспечивающих предприятий республики. Это касается субсидий на обеспечение государственного регулирования тарифов, государственных гарантий, субсидий на возмещение затрат по уплате процентов по кредитам, субсидий на авиа и речные перевозки, субсидий на возмещение затрат по уплате процентов по кредитам для завоза грузов в районы Крайнего Севера. Дополнительное финансирование может составить 5,5 млрд. рублей. Кроме того, баланс наолговых поступлений с учетом возможного снижения налога на прибыль и налога на доходы физических лиц и повышения налога на добычу полезных ископаемых будет отражать общие потери поступлений Государственного бюджета республики в размере порядка 2,65 млрд. рублей.

От состояния экономики в целом зависит строительство социальных и жилых объектов. Наиболее вероятно сокращение инвестиций в строительство, снижение объемов ввода жилья. Соответственно, в ближайшие три года бюджет республики будет оставаться дефицитным. Только в 2015 году бюджетный дефицит составит 10,7 млрд. рублей. В связи с этим, объемы финансирования Инвестиционной программы Республики Саха (Якутия) на 2015 год были сокращены по сравнению с 2014 годом более чем в 2 раза. Если в 2014 году объем финансирования составлял 23,3 млрд. рублей (в том числе из республиканского бюджета 8,1 млрд. рублей), то в 2015 году на реализацию Инвестиционной программы планируется направить всего 10,5 млрд. рублей (в том числе из республиканского бюджета 6,1 млрд. рублей). Может затянуться реализация крупного проекта «Инновационное развитие дошкольного образования Республики Саха (Якутия) по строительству дошкольных образовательных учреждений на 8000 мест. Механизм финансирования проекта связан с привлечением заемных средств Всемирного банка в объеме 117,7 млн. долларов.

Несмотря на сокращение объемов финансирования, Инвестиционная программа сохраняет свою социальную направленность. Будет продолжено строительство объектов образования и здравоохранения, сельского хозяйства, ЖКХ и автомобильных дорог. Также продолжится реализация мероприятий Государственной программы по обеспечению качественным жильем, в том числе переселение граждан из аварийного жилья.

Прошлый кризис 2008 года характеризовался ростом просроченной задолженности по заработной плате и безработицы (имели место переход на неполный рабочий день, неполную рабочую неделю, оплачиваемые отпуска по инициативе работодателя). Помимо широкомасштабной поддержки основных

системообразующих предприятий, Правительством республики был обеспечен еженедельный мониторинг выплаты заработной платы и рынка занятости, была принята Программа дополнительных мер по снижению напряженности на рынке труда в Республике Саха (Якутия) на 2009 год, финансирование которой составило 735 млн. рублей. В числе основных мер снижения социальной напряженности применялось временное трудоустройство и опережающее обучение работников, находившихся под риском увольнения, профессиональное обучение и переподготовка безработных по профессиям, востребованным на рынке труда, обеспечивалась занятость на общественных работах в строительном секторе сельского населения.

В рамках оперативного мониторинга финансово-экономической ситуации, организованного в 2014 году в Республике Саха (Якутия), проводился контроль за численностью сокращаемых работников и сотрудников, направленных работодателями в вынужденные неоплачиваемые отпуска. Согласно данным Министерства экономического развития России уровень безработицы среди населения в целом по стране в 2014 году оставался на уровне 2013 года и составил 5,5%. В 2015 году прогнозируется рост до 6,4%. В республике рост уровня безработицы ожидается с 7,4% в 2014 году до 7,6% в 2015 году.

Вслед за повышением ключевой ставки ЦБ РФ до 17% в Республике Саха (Якутия) повышены процентные ставки по ипотечному кредитованию и по потребительским кредитам для населения, пересматриваются условия корпоративного кредитования с ростом до 30% годовых.

Практически все предприятия привлекают заемные средства для реализации собственных инвестиционных программ. В частности, горнорудная компания АК «АЛРОСА» для продолжения строительства рудников привлекает кредитные средства путем выпуска еврооблигаций и заимствований в иностранной валюте для поддержки реализации своих зарубежных проектов.

В целях обновления и модернизации действующего речного флота ОАО «ЛОРП» был заключен кредитный Договор с ВТБ на 2,5 млрд. рублей, процентная ставка которого установлена как ставка рефинансирования ЦБ РФ + 7,25%. 19 декабря 2014 года банк ВТБ уведомил ОАО ЛОРП об увеличении с 1 января 2015 года процентной ставки по кредитному соглашению до 18,25% годовых, что практически делает предприятие неплатежеспособным. В рамках реконструкции объектов водоподготовки г. Якутска ОАО «Водоканал» привлечены заемные средства Европейского Банка Реконструкции и Развития в сумме 2 млрд. рублей под 13% годовых на условиях также предполагающих применение плавающей процентной ставки.

Понижение курса рубля прямо влияет на финансовые показатели предприятий, заключившие лизинговые контракты на поставку импортного оборудования и техники в валюте. В связи с ростом курса доллара, рублевая сумма по лизинговым договорам годичной давности выросла практически вдвое.

Удорожание кредитных ресурсов отрицательно скажется на подготовке к предстоящему промывочному сезону 2015 года для золотодобывающей отрасли. Многие малые и средние предприятия вынуждены отказываться от предлагаемых банковскими структурами дорогих кредитов. В результате возможно снижение в 2015 году объемов добычи золота на 5–6 тонн от уровня 2014 года.

Уже обсуждается изменение инвестиционных программ операторов связи республики. Инвестиционные проекты ОАО «МТС» и ОАО «Мегафон» на 2015 год до сих пор не утверждены корпоративными центрами операторов связи. Не утвержден инвестиционный план ОАО «Ростелеком» на 2015 год в связи с ожидаемым снижением на 30% объемов инвестиций в развитие телекоммуникационной инфраструктуры.

Экономика Республики Саха (Якутия) формируется в основном на горнодобывающей промышленности. В этой связи, были определены опасения о приостановке или полном запрете ввоза на территорию Российской Федерации горной техники и комплектующих основных производителей США и Европы, а также Японии.

Однако, санкции о запрете ввоза в Россию данных товарных позиций до сих пор не введены и не будут введены в связи с тем, что Россия, особенно территория ДВФО является огромным сегментом рынка для ведущих компаний США, Евросоюза, таких как Caterpillar, Atlas Copco, Kamatsu, Bort Langier и др. Практически весь спектр аналогичной продукции производится по лицензиям в Китае, качество которых не значительно уступает оригиналам, а стоимость на 30–40% ниже.

Таким образом, прекращение определенных поставок некоторых товаров в Россию откроет соответствующие ниши китайским производителям, а также белорусским (БелАЗ, МАЗ) и отечественным (Екатеринбург, Челябинск, Чебоксары и др.) производителям.

Международные секторальные санкции касаются в основном топливно-энергетического комплекса и не ожидаются в отношении продукции бюджетобразующих отраслей республики — алмазо-, угле-, — золотодобыча. Продукция ТЭК республики ориентирована на страны АТР.

Современная экономическая ситуация в России кардинально отличается от ситуации, которая создалась в результате мирового финансового кризиса 2008 года, но есть и общие признаки.

В отношении схожести кризисов можно назвать общее ухудшение мировой экономики, резкое падение цен на нефть при зависимости России от её экспорта, ухудшение инвестиционного климата в России — конфликт с Грузией в 2008 году можно соотнести с присоединением Крыма и Севастополя и введением санкций в отношении России.

В 2008 году началом экономического кризиса послужил ипотечный кризис в США. К началу 2009 года российская экономика вступила в промышленную рецессию, сопровождавшуюся обесцениванием рубля, ростом безработицы и приостановкой инвестиционных программ. Финансовый кризис перешел к промышленному спаду. По данным доклада Росстата снижение российского ВВП в 2009 году составило 7,8%. Мировой финансовый кризис 2008 года повлек значительное падение спроса на основную продукцию бюджетобразующих предприятий Республики Саха (Якутия).

Самых негативных сценариев развития кризисных явлений в период мирового финансового кризиса 2008 года республике удалось избежать благодаря федеральной поддержке бюджетобразующих предприятий республики — АК «АЛРОСА», ОАО ХК «Якутуголь», золотодобывающих предприятий. Для финансирования освоения Эльгинского угольного месторождения ОАО «Мечел» в 2009 году разместил облигации на 15 млрд. руб. Правительством России в течении года были выкуплены сырые алмазы в Государственный фонд драгоценных металлов и драгоценных камней на 32 млрд. руб. В результате принятых государством мер, снижение добычи алмазов по итогам года 2009 года составило не более 11%. Для решения проблемы привлечения кредитов золотодобывающими предприятиями республики, Гохран России авансировал 9 золотодобывающих предприятий более чем на 2,7 тонн золота.

В современных условиях принятие секторальных санкций в отношении данных предприятий не ожидается. Тем не менее, АК «АЛРОСА», ОАО «Мечел», ОАО «ЛЮРП», ОАО «Якутскэнерго» продолжают оставаться в списке системообразующих предприятий федерального значения и соответственно при резком ухудшении финансово-экономического положения могут рассчитывать на федеральную поддержку.

Экономическая и финансовая нестабильность 2014 года является фактически отложенным результатом не проведенных своевременно социально-экономических реформ. На Форуме «Стратегическое развитие регионов России» в октябре 2014 года, который традиционно проходит в г. Санкт-Петербурге, заместитель Председателя Внешэкономбанка А. Н. Клéпач на вопрос о результатах реализации Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года признался, что предполагавшаяся в этом стратегическом документе модернизация экономики России к сожалению провалилась. Основные причины — на его взгляд — это сокращение инвестиций в инфраструктуру и социальную сферу (образование и здравоохранение). В действующих внешнеполитических условиях, направленных на экономическую изоляцию России, выход из нестабильной ситуации может вновь потребовать не только оперативного мониторинга происходящих в экономике процессов, но и режима ручного управления отраслями реального сектора экономики, пересмотра устоявшихся административных ограничений, реформирования социальных обязательств.

С учетом возможного влияния кризисных явлений на социально-экономическое положение Республики Саха (Якутия), Правительством республики создана Межведомственная комиссия по мониторингу финансово-экономического состояния организаций, входящих в перечень системообразующих. К таковым отнесено 71 предприятие Республики Саха (Якутия).

С августа 2014 года работает оперативный штаб по мониторингу и оперативному реагированию на изменение конъюнктуры продовольственных рынков на территории Республики Саха (Якутия). Штабом осуществляется мониторинг цен на фиксированный перечень товаров в целях оперативного реагирования на возможные колебания цен на рынке продовольственных товаров.

Министерством экономики Республики Саха (Якутия) с учетом опыта антикризисных мер 2008–2009 гг. разработан проект Комплекса мер по недопущению снижения (существенного сокращения) производственной деятельности предприятий, входящих в перечень системообразующих и стратегических организаций Республики Саха (Якутия). Проводится формирование рабочих групп для мониторинга текущей ситуации по направлениям: «Бюджетные отношения и регулирование тарифов, малый бизнес, промышленность», «Жилищно-коммунальное хозяйство, жилищное строительство и энергетика», «Транспорт, связь и торговля», «Агропромышленный комплекс, ценовая ситуация на потребительском рынке», «Социальная защита и занятость населения».

1 сентября 2014 года было запущено строительство газопровода «Сила Сибири», ориентированного на использование ресурсов Чаюдинского нефтегазоконденсатного месторождения в Западной Якутии. Россия подписала 30-летний контракт на поставку газа в Китай между Газпромом и Китайской национальной нефтегазовой корпорацией (CNPC). Согласно контракту, в год должно поставляться 38 млрд. кубометров газа в страны АТР и, прежде всего, в Китай. Общая стоимость поставок составит до 400 млрд. долларов. [8] Также газопровод планируется соединить с Ковыктинским месторождением в Иркутской области. Восточная газовая программа станет крупнейшим инвестиционным проектом на территории Якутии, создаст новый экономический центр международного значения на Дальнем Востоке. Другой региональный инвестиционный проект — строительство ГОК «Инаглинский» в Южной Якутии — допущен Минвостокразвития России к отбору в качестве инвестиционного проекта для реализации на территории Дальнего Востока. Кроме того, на территории республики планируется создание ряда территорий опережающего социально-экономического развития. Одним из наиболее перспективных проектов считается проект «Заречье», нацеленный на создание газохимического производства по выпуску карбонида, метанола и сжиженного природного газа в п. Нижний Бестях.

В действующих экономических условиях для Республики Саха (Якутия) необходима нацеленность на активное противостояние негативной экономической ситуации, максимальное использование конкурентных преимуществ региональной экономики, принятие своевременных мер в социальной сфере. Этому должно способствовать ускоренное развитие малого и среднего бизнеса, повышение инвестиционной привлекательности региона, поддержка реального сектора экономики и, прежде всего, развитие промышленности и строительства, выполнение всех социальных обязательств. Следующим этапом должно стать обеспечение реализации долгосрочных целей социально-экономического развития Республики Саха (Якутия).

Несмотря на негативное влияние экономического кризиса и снижение основных макроэкономических показателей по республике, Министерством экономики Республики Саха (Якутия) в 2015 году прогнозируется общий положительный рост ВВП на 3,2%, рост индекса промышленного производства на 4%, увеличение объема инвестиций в основной капитал на 13,6%.

Источники:

1. Интервью министра экономического развития РФ Алексея Улюкаева // Ведомости // <http://www.vedomosti.ru/library/news/37496601/etot-shtorm-my-sami-i-gotovili-aleksej-ulyukaev-ministr>;
2. Доклад о денежно-кредитной политике // Банк России, декабрь 2014;
3. Новости глобальной экономики // Макроэкономический обзор Сбербанка, 15–21 декабря 2014 года;
4. Минэкономразвития резко понизило прогноз развития экономики на 2015 год // РБК // <http://top.rbc.ru/economics/02/12/2014/547d7424cbb20fa790761d95>;
5. МЭР прогнозирует спад экономики РФ на 3% при цене нефти \$60 за баррель // РБК // <http://top.rbc.ru/rbcfreenews/549c4c3f9a794759042ced65>;
6. Минэкономразвития рассчитало курс рубля при цене на нефть в \$40 // РБК // <http://top.rbc.ru/economics/14/01/2015/54b69c5f9a7947dda22ab783>;
7. Moody's предсказало снижение ВВП России в 2015 году до 5,5% // РБК // <http://top.rbc.ru/economics/16/01/2015/54b857fe9a79471b609fad25>;
8. Подписан газовый контракт с Китаем // Газета.ru // http://www.gazeta.ru/business/news/2014/05/21/n_6168921.shtml;
9. Рост ВВП Китая в 3 квартале оказался самым низким за последние 5 лет // Прайм- Агентство экономической информации <http://lprime.ru/world/20141021/794327582.html>;
10. Fitch понизило кредитный рейтинг России // РБК // [http://top.rbc.ru/economics/10/01/2015/54b048529a794772361b5849#xtor=AL- \[internal_traffic\] — \[top.rbc.ru\] — \[54b5339b9a7947a8643de4bc\] — \[related\]](http://top.rbc.ru/economics/10/01/2015/54b048529a794772361b5849#xtor=AL- [internal_traffic] — [top.rbc.ru] — [54b5339b9a7947a8643de4bc] — [related])

УДК 330.341:621.396.98 (571.56)

Р.Р. НОГОВИЦЫН

доктор экономических наук, директор
Арктического инновационного центра
Северо-Восточного федерального
университета им. М.К. Аммосова,
e-mail: mggo04@mail.ru

В.С. СОЛОВЬЕВ

кандидат физико-математических наук,
с. н. с. Института космофизических
исследований и аэронавтики им.
Ю. Г. Шафера СО РАН
e-mail: solovald@yandex.ru

Н.В. АНДРЕЕВ

исполнительный директор ООО НОТЦ
«ГЕОПОИСК Северо-Восток»,
e-mail: mchs.andreev@mail.ru

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОВРЕМЕННЫХ СПУТНИКОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ИНТЕРЕСАХ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

АННОТАЦИЯ

В статье представлены возможности применения современных спутниковых технологий дистанционного зондирования Земли для решения практических задач государственного управления территориями, расположенными в сложных климатических условиях и не обеспеченных разветвлённой сетью дорожного покрытия.

Ключевые слова: дистанционное зондирование, спутниковый мониторинг, региональное развитие

Современные спутниковые технологии и методы дистанционного зондирования Земли обеспечивают решение широкого круга научно-прикладных задач в сфере экологии окружающей среды и рационального природопользования, телекоммуникаций и связи, цифрового картографирования и кадастровой деятельности, мониторинга опасных природных и техногенных явлений, навигации и разведки полезных ископаемых и многие другие.

С момента запуска первого советского спутника в 1961 году спутниковые технологии и бортовое оборудование претерпели значительное количественное и качественное развитие, предоставляя в настоящее время огромное количество информации и огромный спектр услуг в различных областях человеческой деятельности.

При решении задач в сфере природоресурсного мониторинга Земли (экологии, цифрового картографирования, кадастровой деятельности, мониторинга опасных природных и техногенных явлений, геолоразведки и др.) используются данные спутниковых систем высокого и низкого разрешения: т. е. снимки, полученные с разрешением на местности в диапазоне от менее одного и до нескольких метров:

1. Оперативный мониторинг чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (лесные пожары, паводковая обстановка, зоны техногенного загрязнения и т. д.);

2. Мониторинг транспортного комплекса, включая обеспечение ледовых проводок и навигации по рекам (использование современных спутниковых методов наблюдения);

3. Мониторинга ведения лесного хозяйства, в том числе оперативный сервис государственной инвентаризации лесов;

4. Мониторинг недропользования в части общераспространённых полезных ископаемых;

5. Использование результатов спутникового мониторинга в агропромышленном комплексе, в том числе освоение земельных ресурсов и агростраховании;

6. Мониторинг особо охраняемых природных территорий на основе данных дистанционного зондирования Земли;

7. Комплексный мониторинг состояния экологии геосистем для планирования рационального природопользования;

R.R. NOGOVITZIN

doctor of economics, director of the Arctic Innovation Centre, North Eastern Federal University

e-mail: mggo04@mail.ru

V.S. SOLOVYEV

candidate of math and physics, Yu.G. Shafer Institute of Cosmophysical Research and Aeronomy of Siberian Branch of Russian Academy of Sciences,

e-mail: solovald@yandex.ru

N.V. ANDREEV

executive director of Research Educational Technological Centre GEOPOISK SEVERO-VOSTOK LTD,

e-mail: mchs.andreev@mail.ru

USAGE OF MODERN REMOTE SENSING TECHNOLOGIES FOR REGIONAL SOCIO- ECONOMIC DEVELOPMENT

ABSTRACT

In the article the possibilities of usage of modern satellite technologies of remote sensing for solving the practical problems of public management of territories situated in severe climate conditions and absence of developed network of roads are presented.

Keywords: *remote sensing, satellite monitoring, regional development*

8. Обнаружение и мониторинг критических деформаций техногенных сооружений, вертикальных и горизонтальных смещений земной поверхности в зоне крупных промышленных объектов, нефтегазовых промыслов;

9. Мониторинг за ведением строительства объектов различного уровня.

Методика создания системы спутникового мониторинга в регионах Российской Федерации различная. В одних субъектах создаются центры спутникового (космического) мониторинга на базе федеральных, либо региональных университетов, в других создаются коммерческие центры, в состав учредителей которых входят и научно-образовательные структуры, и органы исполнительной власти. Одни центры оснащаются наземными комплексами приема и обработки данных (НКПОД), другие применяют систему получения и распределения спутниковых данных у поставщиков или так называемых «провайдеров». Так или иначе, во всех субъектах, где работает такая система, решаются, в основном, одни и те же задачи.

В 2011 году Северо-Восточным федеральным университетом имени М. К. Аммосова была предпринята попытка создания Центра спутникового мониторинга на базе Арктического инновационного центра СВФУ. Планировалось создать Центр по приему и обработке данных дистанционного зондирования Земли, на базе которого университет мог бы одновременно обучать студентов данному направлению и использовать результаты интеллектуальной деятельности в области использования космической и геоинформационной технологий. При разработке проекта по созданию центра проводился комплексный анализ возможностей создания и дальнейшего развития этого направления. Был изучен зарубежный опыт, опыт работы российских компаний «Совзонд» и «СканЭкс» [2,3]. По результатам изучения возможностей развития данного направления применительно к условиям Республики Саха (Якутия) было предложено для открытия Центра спутникового мониторинга в г. Якутске использовать станцию по приему и обработке спутниковых данных «УниСкан-36» (производитель ИТЦ «СканЭкс» (г. Москва)) в качестве наземного приемного комплекса. Приобретая станцию именно такого типа, университет автоматически вошел бы в российскую систему «УНИГЕО» — консорциум университетских геопорталов. Для реализации проекта, однако, требовался значительный объем инвестиций. Стоимость базовой комплектации оборудования составляла порядка 14.5 млн. рублей, что ограничило возможности быстрого осуществления поставленных задач.

В 2014 году в г. Якутске была создана специализированная компания ООО Научно-образовательный технологический центр «ГЕОПОИСК Северо-Восток» (НОТЦ «ГЕОПОИСК СВ») для дальнейшей проработки вопросов развития системы спутникового мониторинга в условиях Республики Саха (Якутия). Проведена работа по разработке инвестиционного проекта, в рамках которого предусматривается получение инвестиций, приобретение наземного комплекса по приему и обработке данных «УниСкан-36» и предоставление данных дистанционного зондирования Земли потенциальным заказчикам на территории Республики Саха (Якутия) и, в дальнейшем, на территории всего Дальневосточного федерального округа.

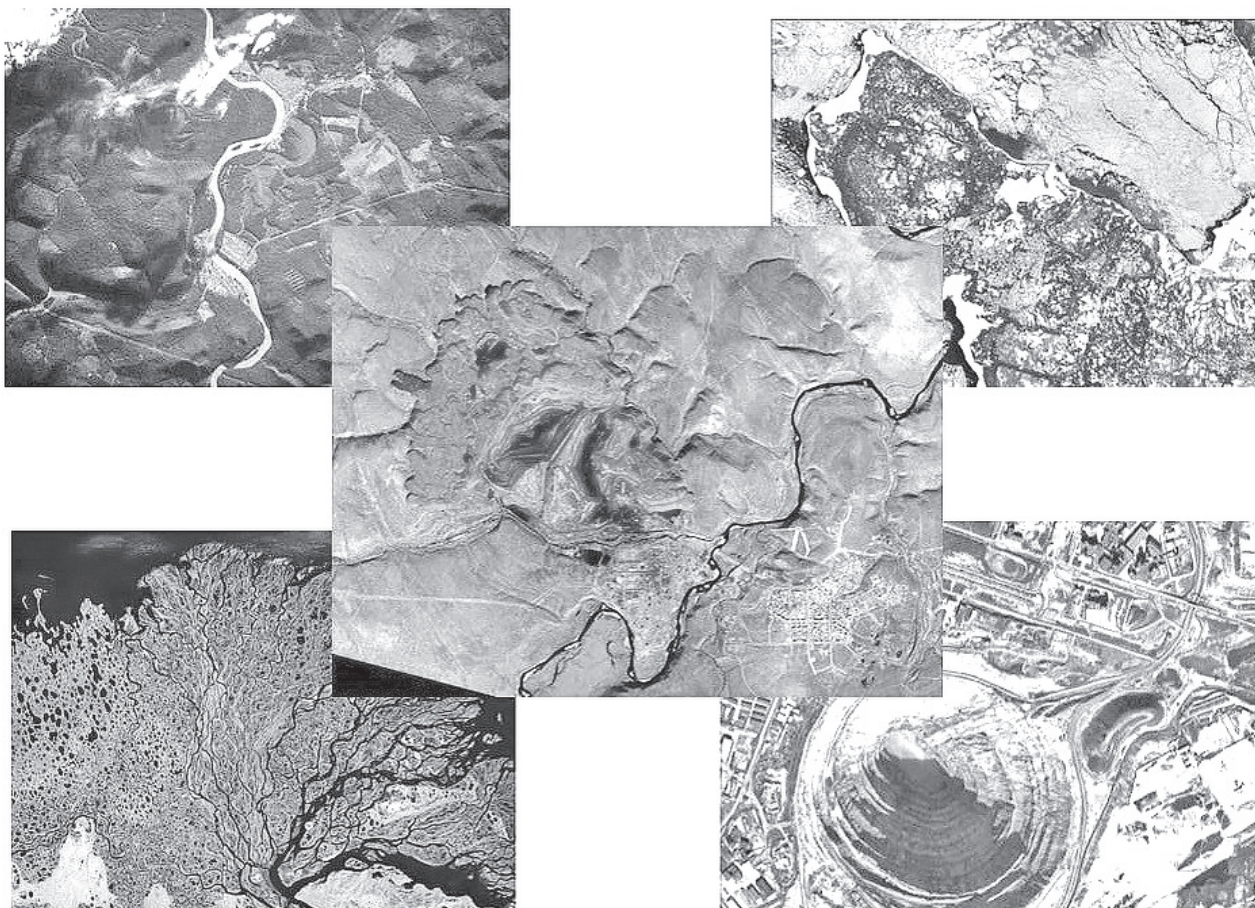


Рисунок 1. Примеры космических снимков, получаемых методом ДЗЗ

Выбор технологии «УниСкан-36» был predetermined уже не только образовательными интересами, но и тем, что производитель станции является российской компанией (ИТЦ «СканЭкс»). Соответственно, вопрос о техническом обслуживании приемного комплекса решается с минимальными затратами. Технические характеристики данного комплекса позволяют решать все актуальные задачи, включая покрытие так называемой «зоны видимости». Территориально город Якутск, в случае установки НКПОД «УниСкан-36», является идеальным вариантом для решения проблемы получения геоснимков высокого разрешения со всего Дальнего Востока, в том числе Арктической зоны восточной части России. При активном взаимодействии двух станций «УниСкан-36», расположенных в городе Архангельске (Центр космического мониторинга Арктики САФУ им. М. В. Ломоносова) и в перспективе в городе Якутске, можно сформировать единую «платформу», основной задачей которой будет являться мониторинг Северного морского пути.

При разработке проекта создания Научно-образовательного технологического центра были определены основные направления его деятельности, такие как:

- обеспечение государственных органов данными дистанционного зондирования Земли среднего, высокого (1–2,5 м.) и сверхвысокого (до 1 метра) разрешения, высокотехнологичными информационными ресурсами и продуктами, полученными в результате использования спутниковых данных и георадарной съемки;
- создание/развитие инновационной научно-образовательной среды подготовки специалистов высокой квалификации и проведение научно-прикладных исследований в области применения данных дистанционного зондирования Земли;
- внедрение результатов космической деятельности (РКД) в сферу бизнеса и реализация коммерческих проектов.

Для создания такой системы необходимо опираться на нормативно-правовые акты, принятые на федеральном уровне, включая, прежде всего, «Соглашение о взаимодействии между Республикой Саха (Якутия) и ОАО «Российские космические системы» в области использования результатов космической деятельности», «Основы государственной политики в области использования результатов космической деятель-

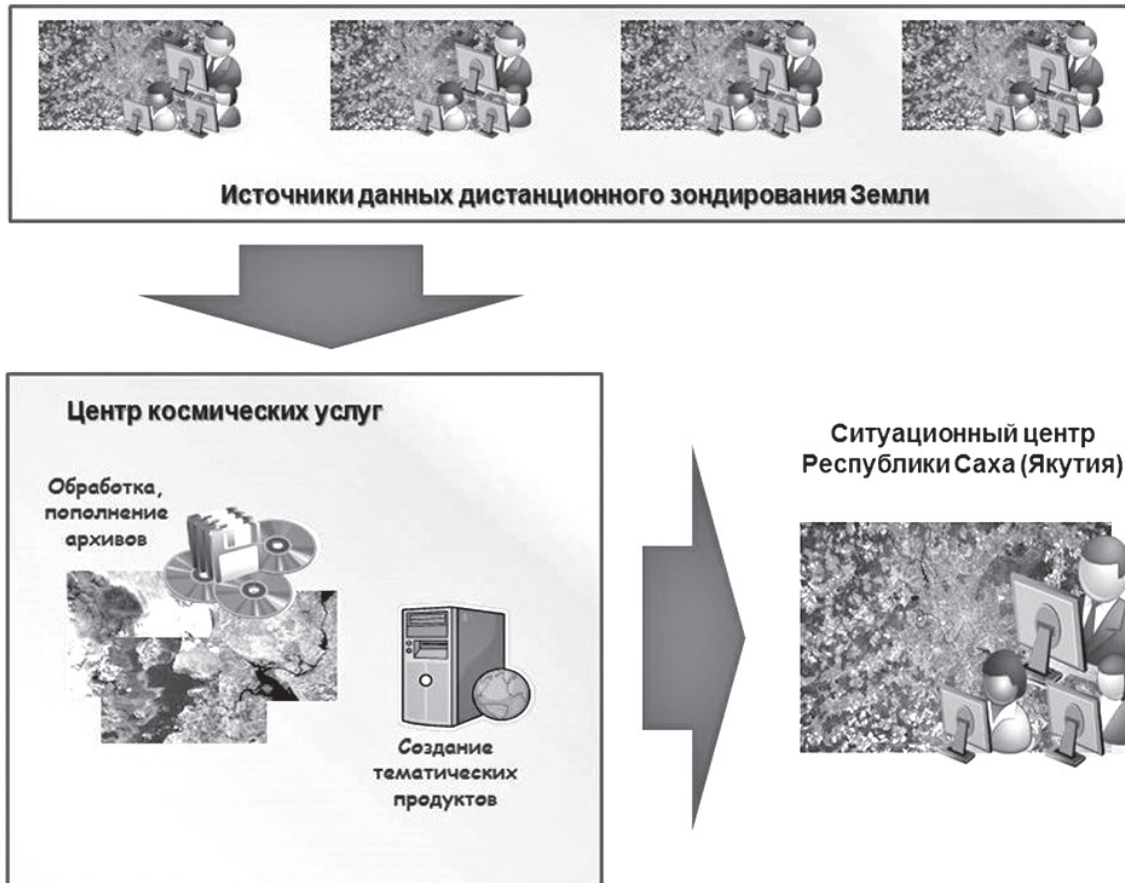


Рисунок 2. Схема передачи спутниковых данных

ности в интересах модернизации экономики Российской Федерации и развития ее регионов на период до 2030 года», утвержденные 14 января 2014 г. Президентом Российской Федерации В. В. Путиным [1].

На сегодняшний день, органам государственной власти республики необходимо принять решение о создании структуры — Центра космических услуг, которая будет решать крайне актуальную для региона задачу по формированию «графической» составляющей созданного Ситуационного центра Главы Республики Саха (Якутия). Эта составляющая может быть сформирована только на основе правильной и технологически точной интерпретации спутниковых данных, полученных из различных источников, в том числе на базе уже имеющегося в республике оборудования, используемого такими компаниями как ОАО «Сахагипрозем» («УниСкан-24» ИСЗ: Terra, Aqua, EROS B»), ДЦ ФГБУ НИЦ «Планета» («УниСкан-24»), Алиса-СК, УППОИ, GOES-msg-Mtsat I band, MEOS Polar. ИСЗ: NOAA (AVHRR), TERRA, AQUA (Modis), Spot-2,4, RADARSAT-1, Метеор-М № 1, SUOMI NPP, MTSAT-1R), Институт космофизических исследований и аэронавтики им. Ю. Г. Шафера СО РАН. Данное оборудование обеспечивает зону видимости по Республике Саха (Якутия) в ее центральной и южной части и используется для проведения геокадастровых работ, землеустройства и топографии. При этом обширнейшая территория Арктической зоны Якутии остается, по-прежнему, вне зоны постоянного наблюдения.

Таким образом, считаем крайне важным решение задачи по созданию в республике системы космического мониторинга как следующего этапа развития Ситуационного центра Главы Республики Саха (Якутия). Для обеспечения передачи спутниковых данных в Ситуационный центр Главы Республики Саха (Якутия) требуется квалифицированный посредник, способный переработать получаемые данные дистанционного зондирования Земли.

Предлагаемая схема организации оперативного мониторинга данных о состоянии наземных объектов на территории Республики Саха (Якутия) представлена на рис. 2.

Очевидно, что формирование системы космического мониторинга в Республике Саха (Якутия), требуя значительной финансовой поддержки государства, сохраняет при этом возможность коммерциализации проекта и представляет значительный интерес для специализированных компаний, таких как НОТЦ «ГЕ-

ОПОИСК СВ», с точки зрения выполнения необходимых работ по дистанционному зондированию земли и может рассматриваться как перспективный проект государственно-частного партнерства.

Источники:

1. Основы государственной политики в области использования результатов космической деятельности в интересах модернизации экономики Российской Федерации и развития ее регионов на период до 2030 года (Утверждены 14 января 2014 г. Президентом Российской Федерации В. В. Путиным);
 2. Официальный сайт ОАО «Российские космические системы» <http://www.spacecorp.ru>;
 3. Официальный сайт ЗАО «Совзонд» <http://sovzond.ru>;
 4. Официальный сайт ОАО «Сканэкс» <http://www.scanex.ru>.
-

Д.О. ДЕРМАН

руководитель проектов Центра оценки регулирующего воздействия Института государственного и муниципального управления НИУ- ВШЭ (г. Москва)
e-mail: dermandm@gmail.com

М.А. ДАНИЛОВА

первый заместитель министра экономики Республики Саха (Якутия)
e-mail: emaya@mail.ru

УДК 338.244: 342.25

О РАЗРАБОТКЕ АЛГОРИТМА ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ДЛЯ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

АННОТАЦИЯ

В статье представлены результаты проведенного исследования по разработке методических рекомендаций для органов местного самоуправления. Методические рекомендации определяют процедуру проведения оценки регулирующего воздействия, используемую в качестве эффективного инструмента выявления основных целей введения государством норм регулирования инвестиционной и предпринимательской деятельности для принятия в дальнейшем оптимальных управленческих решений. Рекомендации, обеспечивающие помощь органам местного самоуправления в проведении оценки регулирующего воздействия, разработаны впервые.

Ключевые слова: оценка регулирующего воздействия, алгоритм проведения, органы местного самоуправления, нормативные правовые акты.

Переход от плановой экономики к рыночным отношениям в России привел к необходимости внедрения и развития новых методов государственного управления. Прерогативой государства в данном случае является создание правовой основы для принятия экономических решений в целях стабилизации экономики.

В настоящее время государственная политика направлена на развитие предпринимательской и инвестиционной деятельности как основных механизмов роста экономики страны. Законодательными и исполнительными органами государственной власти всех уровней в России уделяется большое внимание программам поддержки и финансирования субъектов предпринимательской деятельности и привлечению инвестиций в экономику муниципальных образований. Разрабатываются различные порядки, регламенты предоставления субсидий и грантов предпринимателям, формируется новая база хозяйственного законодательства, ориентированная на развитие предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Таким образом, возникает потребность оценки нормативных правовых актов, направленных на регулирование сфер инвестиционной и предпринимательской деятельности, с учетом выявления основных целей предлагаемых норм регулирования, идентификации и оценки основных альтернатив достижения целей для принятия наиболее оптимальных управленческих решений.

Для удовлетворения данной потребности последние 20 лет в странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) положительно зарекомендовала себя оценка регулирующего воздействия как новейший инструмент оптимизации государственного управления.

Согласно определению, которое дает одно из Руководств ОЭСР по оценке регулирующего воздействия (ОРВ/RIA) [1], оценка регулирующего воздействия или анализ регуляторного воздействия (влияния), представляет собой «... процесс определения проблем и целей регулирования, выбора альтернатив достижения этих целей для исключения излишнего и необдуманного регулирования и с использованием научных и поддающихся последующей проверке техник, применяемых с учетом всей имеющейся доступной информации, а также с учетом различных мнений, полученных в ходе консультаций, анализа издержек и выгод выбранных альтернатив...».

D.O. DERMAN

project manager of the Center of Regulatory Impact Assessment of the Institute of Public and Municipal Administration of National Research University-Higher School of Economics (Moscow)

e-mail: dermandm@gmail.com

M.A. DANILOVA

first deputy minister of economy of the Republic of Sakha (Yakutia),

e-mail: emaya@mail.ru

ABOUT WORKING OUT THE PATTERN OF CONDUCTING THE REGULATORY IMPACT ASSESSMENT FOR SELF-GOVERNING AUTHORITIES

ABSTRACT

In the article the results of research aimed at working out the methodic recommendations for self-governing authorities are presented. Methodic recommendations determine the procedure of conducting the regulatory impact assessment used as the efficient instrument for finding main purposes of the government for introducing the norms of regulation of investment and entrepreneurship activity for further effective decision making. The recommendations worked out as the tool-kit for self-governing authorities in conducting the evaluation of regulatory impact are done for the first time.

Keywords: regulatory impact assessment, pattern of conducting, self-governing authorities, laws and regulations

22 марта 2010 года Правительственная комиссия по административной реформе приняла решение о наделении Минэкономразвития России полномочиями по разработке методики ОРВ и внедрения этой процедуры в практику в ближайшее время, включая создание нового департамента.

15 мая 2010 года Правительство России приняло Постановление № 336 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», которым де-факто вводится процедура оценки регулирующего воздействия, а головным органом по ОРВ становится Минэкономразвития России. В августе 2010 года начал работу Департамент оценки регулирующего воздействия Минэкономразвития РФ.

Проведение ОРВ на региональном уровне закреплено Федеральным законом от 2 июля 2013 года № 176-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и статьи 7 и 46 федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов. Данным правовым актом также установлено обязательное проведение ОРВ в субъектах РФ с 2014 года, в муниципальных образованиях субъектов РФ: в городских округах, являющихся административными центрами субъектов Российской Федерации, — с 1 января 2015 года; в муниципальных районах, городских округах и внутригородских территориях городов федерального значения — с 1 января 2016 года; в иных муниципальных образованиях — с 1 января 2017 года.

Таким образом, ОРВ проектов нормативных правовых актов субъектов РФ направлена на выявление положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджетов субъектов РФ¹.

В Республике Саха (Якутия) ОРВ законодательно закреплена Указом Президента РС (Я) от 13 марта 2013 года № 1926 «Об утверждении Положения о порядке проведения оценки регулирующего воздействия в Республике Саха (Якутия)». В дальнейшем были разработаны и утверждены Приказом Министерства экономики РС(Я) методические рекомендации по проведению ОРВ в Республике Саха (Якутия).

¹ Федеральный закон от 2 июля 2013 года № 176-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и статьи 7 и 46 федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов»

Следовательно, необходимая законодательная и методическая база для проведения ОРВ на уровне субъекта Российской Федерации — Республики Саха (Якутия) — сформирована, работа в данном направлении в республике начата. Вместе с тем, проведение ОРВ нормативных правовых актов муниципальных образований республики пока не закреплено законодательно и не обеспечено методическими рекомендациями.

Для методического обеспечения внедрения ОРВ на муниципальном уровне Центр стратегических исследований Республики Саха (Якутия) в 2013 году совместно с Центром оценки регулирующего воздействия Института государственного и муниципального управления Высшей школы экономики (г. Москва) были разработаны методические рекомендации по проведению оценки регулирующего воздействия для органов местного самоуправления Республики Саха (Якутия).

Методические рекомендации по проведению оценки регулирующего воздействия нормативных правовых актов, разрабатываемых органами местного самоуправления муниципальных образований республики направлены на организацию процедуры проведения ОРВ на уровне муниципальных образований Республики Саха (Якутия).

Методические рекомендации разработаны в соответствии с существующим нормативным регулированием сферы ОРВ на федеральном и региональном уровне и учитывают положения следующих нормативных правовых актов:

- Постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318 «О порядке проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Совета Евразийской экономической комиссии, а также о внесении изменений в некоторые акты»;
- Приказ Минэкономразвития России от 27 мая 2013 г. № 290 «Об утверждении формы сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия, формы заключения об оценке регулирующего воздействия, методики оценки регулирующего воздействия»;
- Приказ Минэкономразвития России от 25 сентября 2012 г. № 623 «Об утверждении Методических рекомендаций по внедрению процедуры и порядка проведения оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации»;
- Указ Президента Республики Саха (Якутия) от 13 марта 2013 года № 1926 «Об утверждении Положения о порядке проведения оценки регулирующего воздействия в Республике Саха (Якутия)»;
- Приказ Министерства экономики и промышленной политики Республики Саха (Якутия) от 01 апреля 2013 года № 36-од «Об утверждении методических рекомендаций по проведению оценки регулирующего воздействия в Республике Саха (Якутия)»;
- Указ Президента Республики Саха (Якутия) от 23 апреля 2013 года № 2033 «О внесении изменений в Указ Президента Республики Саха (Якутия) от 26 января 2012 года № 1197 «Об утверждении Положения о публичном обсуждении с предпринимательским сообществом проектов нормативных правовых актов Президента Республики Саха (Якутия), Правительства Республики Саха (Якутия) и исполнительных органов государственной власти Республики Саха (Якутия) по вопросам регулирования экономической и инвестиционной деятельности»».

Таким образом, методические рекомендации учитывают сформированный порядок и лучшие практики проведения ОРВ в Российской Федерации и Республике Саха (Якутия).

Методические рекомендации включают в себя:

- поэтапный алгоритм проведения ОРВ нормативных правовых актов, разрабатываемых на уровне муниципальных образований, с кратким описанием проведения каждого этапа оценки;
- подробное описание процедур и механизмов идентификации основных заинтересованных групп, подпадающих под влияние регулирования (субъекты предпринимательской и экономической деятельности, иные заинтересованные лица, включая органы государственной власти и органы местного самоуправления, интересы которых будут затронуты анализируемым правовым регулированием);
- подробное описание процедур и механизмов качественной и количественной оценки издержек и выгод от внедрения регулирования для каждой из основных заинтересованных групп;
- подробное описание процедур и механизмов проведения публичных консультаций с основными заинтересованными группами, подпадающими под влияние регулирования;
- проект формы заключения об оценке регулирующего воздействия (включая сводный отчет);
- проект примерной формы опросного листа для проведения консультаций.

Методические рекомендации ориентированы на то, чтобы проведение ОРВ прошло поэтапно, правильно и с минимальным количеством трудовых затрат. Форма изложения материала в методических рекомендациях направлена на формирование максимально четкого понимания о механизме проведения ОРВ у ответственных специалистов. Поэтапный алгоритм способствует эффективной организации проведения ОРВ, а подробное описание процедуры оценки — правильному выполнению всех необходимых действий и корректному заполнению форм. Проект формы заключений об ОРВ, включая сводный отчет, учитывает все необходимые пункты и графы, позволяющие логично и в полной мере представить все результаты проведенной оценки.

Данные методические рекомендации подходят к применению органами местного самоуправления разных уровней.

Для создания института оценки регулирующего воздействия в муниципальных образованиях Республики Саха (Якутия) Центром стратегических исследований РС (Я) был разработан Проект Закона Республики Саха (Якутия) «О внесении изменений в Закон Республики Саха (Якутия) от 30.11.2004 171-З N 349-III «О местном самоуправлении в Республике Саха (Якутия)».

Проект Закона «О внесении изменений в Закон Республики Саха (Якутия) «О местном самоуправлении в Республике Саха (Якутия)» разработан в целях приведения его в соответствие с Федеральным Законом от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2014).

Основанием для подготовки и внесения акта является Федеральный Закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2014).

Законопроект разработан в целях внедрения процедуры оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов в отношении:

- г. Якутска, являющегося административным центром Республики Саха (Якутия), — с 1 января 2015 года;
- муниципальных районов, городских округов — с 1 января 2016 года;
- иных муниципальных образований — с 1 января 2017 года.

Принятие Закона Республики Саха (Якутия) «О внесении изменений в Закон Республики Саха (Якутия) от 30.11.2004 171-З N 349-III «О местном самоуправлении в Республике Саха (Якутия)» не влечет за собой признания утратившими силу, приостановления, изменения или дополнения актов законодательства Республики Саха (Якутия), а также не повлечет дополнительных расходов бюджетных средств.

Также был разработан проект Постановления о внедрении оценки регулирующего воздействия в муниципальном образовании Республики Саха (Якутия). В данном проекте Постановления на усмотрение органов местного самоуправления были предложены следующие области регулирования, подлежащие ОРВ:

- а) содействия развития малого и среднего предпринимательства;
- б) осуществления муниципального контроля;
- в) территориального планирования, резервирования и изъятия, в том числе путем выкупа, земельных участков в границах муниципального образования;
- г) установления налоговых льгот и других вопросов налоговой политики в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;
- д) выдачи разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории муниципального образования;
- е) выдачи разрешений на строительство, разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории Муниципального образования, резервирования и изъятия, в том числе путем выкупа, земельных участков в границах муниципального образования.
- ж) предоставления иных муниципальных услуг юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям.

Области применения на муниципальном уровне были определены, исходя из полномочий органов местного самоуправления.

Для определения порядка проведения ОРВ были разработаны проекты Положений о порядке проведения оценки регулирующего воздействия в муниципальном образовании для централизованного и децентрализованного типов проведения ОРВ.

Целесообразность разработки отдельных модельных форм порядка проведения ОРВ для децентрализованного и централизованного типов, обусловлена эффективным распределением обязанностей, позволяющим сократить трудозатраты, исключить простои в работе участников процедуры ОРВ, и главное эффективно и правильно выполнить данную оценку в установленные сроки.

Так при проведении ОРВ по децентрализованному типу, ответственность за подготовку проекта заключения об ОРВ возложена на органы, которые непосредственно осуществляют разработку проекта нормативного правового акта (органы–регуляторы или органы–разработчики).

Одновременно назначается орган власти, ответственный за контроль качества заключения об оценке регулирующего воздействия, соблюдения установленных процедур в рамках проведения ОРВ, достоверности используемых данных, корректности расчетов и т. п.

ОРВ проводит орган–разработчик проекта нормативного правового акта и/или его концепции. По итогам проведения оценки орган–разработчик направляет проект нормативного правового акта вместе с подготовленным заключением об ОРВ в уполномоченный орган власти, который рассматривает проект нормативного правового акта и подготовленное разработчиком заключение и принимает решение о согласовании заключения или необходимости проведения дополнительного анализа проекта акта или неправильно осуществленных процедур.

Таким образом, в процессе проведения ОРВ задействовано большое количество участников, которое должно владеть методикой выполнения данной оценки. Так, регулирующим органом может являться любое министерство и ведомство. Соответственно работники данных учреждений должны уметь проводить ОРВ. Осуществлять контроль над правильностью выполнения установленных процедур по ОРВ должен уполномоченный орган.

Данные трудозатраты целесообразны в том случае, когда разрабатывается большое количество нормативных и правовых актов, проведение ОРВ к которым обязательно.

И наоборот, если количество нормативных и правовых актов, разрабатываемых в муниципальном образовании и направляемых на ОРВ, недостаточно для формирования необходимой загрузки уполномоченного органа, то необходимо проведение ОРВ по централизованному типу.

В данном случае назначается орган исполнительной власти, ответственный за подготовку заключения об оценке регулирующего воздействия в отношении определенных нормативных правовых актов в установленных сферах. Разработчики (регуляторы) направляют ему проекты регулирования с сопроводительной документацией, на основе которой он проводит оценку. Орган, уполномоченный на проведение оценки регулирующего воздействия, при получении на рассмотрение проекта нормативного правового акта определяет, требуется ли проводить в отношении него оценку регулирующего воздействия, и при положительном решении проводит предварительную и, при необходимости, углубленную оценку, организовав публичные консультации с представителями затрагиваемых проектом нормативного правового акта участников отношений.

Таким образом, основная работа по проведению ОРВ ложится именно на специалистов уполномоченного органа, соответственно нет необходимости обучать и подготавливать специалистов регулирующего органа. При этом сокращаются трудозатраты работников министерств и ведомств, а работники уполномоченного органа освобождаются от контроля качества выполнения ОРВ, проверки достоверности данных и пр.

Предполагается, что в большинстве муниципальных образований объем предоставляемых проектов нормативных и правовых актов будет достаточным для обеспечения работы сотрудников уполномоченного органа, но при этом не будет возникать необходимости привлекать к работе сотрудников регулирующего органа.

В крупных муниципальных образованиях, по прогнозным оценкам, объем направленных на процедуру ОРВ проектов нормативных и правовых актов будет больше. Соответственно, сотрудникам регулирующего органа придется самостоятельно проводить процедуру оценки, а уполномоченный орган будет проводить экспертизу качества подготовленных проектов заключений об ОРВ, которые будут поступать ему от различных разработчиков.

Центр стратегических исследований РС(Я) предлагает применить децентрализованный тип проведения ОРВ только в г. Якутске, Нерюнгринском и Мирнинском районах. В остальных муниципальных образованиях республики целесообразно ввести централизованный тип.

Предлагаемый подход в дальнейшем позволит эффективно внедрить институт ОРВ на все уровни местного самоуправления без увеличения штатной численности органов власти.

Таким образом, проведенная работа позволила создать необходимую нормативно-правовую и методическую базу для внедрения ОРВ на уровне органов местного самоуправления.

Формирование института ОРВ в муниципальных образованиях Республики Саха (Якутия) позволит повысить эффективность регулирования путем корректировки и совершенствования его механизмов за счет проведения комплексного анализа влияния регулирования, определения основных заинтересованных сторон, подпадающих под влияние регулирования, их вовлечения в нормотворческий процесс и учета их интересов.

В ближайшем будущем при эффективном использовании оценки в органах местного самоуправления с учетом синергетического эффекта возможно формирование оптимального, результативного хозяйственного законодательства, которое позволит субъектам предпринимательской и инвестиционной деятельности максимально продуктивно и комфортно функционировать в рамках не только конкретного муниципального образования, но и в границах всей страны.

Источники:

1. A comparative analysis of regulatory impact assessment in ten EU countries. Dublin, 2004;
 2. Постановление Правительства РФ от 15 мая 2010 г. № 336 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»;
 3. Федеральный закон от 2 июля 2013 года № 176-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»;
 4. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;
 5. Указ Президента РС (Я) от 13 марта 2013 года № 1926 «Об утверждении Положения о порядке проведения оценки регулирующего воздействия в Республике Саха (Якутия)».
-

Ю.А. ФИЛИПОВА

заведующая сектором макроэкономического прогнозирования и планирования Центра стратегических исследований Республики Саха (Якутия)
e-mail: julie-f@mail.ru

Л.Ю. ПИСАРЕВА

кандидат социологических наук, доцент Финансово-экономического института СВФУ им. М.К.Аммосова
e-mail: pisareva@inbox.ru

УДК 332.145 (571.56–17)

ОБЗОР МАТЕРИАЛОВ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПО ПРОБЛЕМАМ УСТОЙЧИВОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ АРКТИЧЕСКИХ И СЕВЕРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)

АННОТАЦИЯ

Статья представляет обзор основных итогов работы международной научно-практической конференции, посвященной социально-экономическому развитию Российской Арктики. Проблематика круглых столов конференции затронула широкий спектр вопросов: от проблем коренных народов Севера до развития спутниковых технологий в Арктике.

Ключевые слова: круглый стол, резолюция, доклад, тематика

26–28 ноября 2014 года в г. Якутске состоялась Международная научно-практическая конференция «Арктика: перспективы устойчивого развития», организатором которой выступили Правительство Республики Саха (Якутия) и Международная неправительственная организация северных регионов «Северный форум».

Конференция стала одним из завершающих мероприятий Года Арктики, объявленного в 2014 году в Республике Саха (Якутия).

Основная работа по подготовке концепции конференции, формированию оргкомитета, приглашению заинтересованных сторон к участию, решению организационных вопросов была проведена Центром стратегических исследований Республики Саха (Якутия).

Актуальность проведения конференции с участием представителей федеральных и региональных органов законодательной и исполнительной власти, органов местного самоуправления, ведущих научных и образовательных учреждений России и зарубежных стран, общественных организаций была обусловлена необходимостью поиска перспектив устойчивого развития зоны Арктики, повышения качества жизни населения, проживающего в Арктической зоне и путей преодоления негативных демографических, экономических и экологических тенденций в арктических территориях.

Возрастание стратегического значения Арктики, обусловленное ее уникальным геополитическим, природно-ресурсным и социально-экономическим потенциалом, требует сегодня расширения спектра научных исследований, направленных не только на эффективное и экологически безопасное освоение природных ресурсов и развитие производственной инфраструктуры макрорегиона, но, прежде всего, на развитие человеческого потенциала, на формирование социальной инфраструктуры, комфортной для обеспечения постоянного проживания населения в экстремальных природно-климатических условиях Арктики.

В рамках конференции была организована выставка-ярмарка «Технологии Арктики», где были представлены современные технологические решения для повышения комфортности жизнедеятельности человека при экстремально холодных температурах, включая такие направления как строительство и строительные материалы, энергетика и жилищно-коммунальное хозяйство, транспорт и транспортные коммуникации,

Yu.A. FILIPPOVA

head of the sector of macroeconomic forecasting and strategic planning of the Strategic Research Center of the Republic of Sakha (Yakutia),
e-mail: julia-f@mail.ru

L.Yu. PISAREVA

candidate of sociology, associate professor of the Institute of Economics and Finance of NEFU named after M.K. Ammosov
e-mail: pisareva@inbox.ru

REVIEW OF THE PROCEEDINGS OF THE INTERNATIONAL RESEARCH AND PRACTICE CONFERENCE ON THE

SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF ARCTIC AND NORTHERN TERRITORIES OF THE REPUBLIC OF SAKHA (YAKUTIA)

ABSTRACT

The article presents the review of main results and conclusions of the international research and practice conference devoted to socio-economic development of Russian Arctic. The agenda of round tables of the conference involved the wide range of issues beginning at the problems of indigenous peoples of the North and finalizing the questions of development of satellite technologies in the Arctic.

Keywords: round table, resolution, presentation, topics

горнодобывающая промышленность и геологоразведка, сельское хозяйство, традиционные промыслы, связь и телекоммуникации, экология и здоровье человека. Научные разработки были представлены Институтом проблем нефти и газа СО РАН, Институтом физико-технических проблем Севера им. В. П. Ларионова СО РАН, НИИ прикладной экологии Севера СВФУ, а также ведущими образовательными учреждениями региона — Северо-Восточным федеральным университетом им. М. К. Аммосова, Арктическим государственным институтом искусства и культуры, Колледжем технологии и дизайна. Особый интерес вызвали разработки специалистов из Республики Корея (провинция Кангвон), представившие новые подходы к профилактике заболеваний и новые медицинские технологии, активно используемые и продвигаемые в мире корейскими учеными и специалистами.

Участниками ярмарки стали такие известные якутские брэнды, как завод базальтовых материалов «Сахабазальт», ФАПК «Якутия», производитель мясных полуфабрикатов ГК «Скиф», рыбная компания «Рыба Арктики», Чокурдахский рыбный завод, ювелирные компании «СахаДизайн» и «Киэргэ», а также компании из г. Кемерово и г. Казани. Работу выставки открыли Постоянный представитель РС (Я) при Президенте Российской Федерации А. А. Стручков и министр по федеративным отношениям и внешним связям РС(Я) В. Н. Васильев. С приветственным словом выступили губернатор провинции Лапландии — Мика Риипи, начальник отдела по маркетингу Бюро конвенции и визиторов провинции Кангвон Южной Кореи Син Джонг Ми, Президент Торгово-Промышленной Палаты РС (Я), народный депутат Государственного Собрания (Ил Тумэн) РС(Я) В. М. Членов.

По результатам выставки были заключены контракты на поставки оборудования, со стендов велась продажа, высказаны пожелания о ежегодном проведении подобного мероприятия.

Работа конференции была построена на принципах взаимодействия регионального научно-практического сообщества с приглашенными специалистами. Общее число зарегистрированных участников превысило 370 человек, включая представителей 9 стран (Швеция, Италия, Корея, Норвегия, Финляндия, Словакия, США, Франция, Япония) и 14 российских регионов (Москва, Санкт-Петербург, Красноярский

край, Магадан, Тюмень, Воронеж, Новосибирск, Томск, Хабаровск, Владивосток, Рыбинск, Пермь, Республика Карелия, Оренбург).

В качестве ключевых докладчиков на пленарное заседание были приглашены ученые, государственные политические деятели, чей вклад в постановку арктической проблематики и развитие региона, завоевал признание и уважение во всем мире.

С основным докладом выступил Глава Республики Саха (Якутия) Е.А. Борисов, остановившись на роли Якутии в арктической геополитике. Конференцию приветствовал ее почетный гость, герой Советского Союза, герой России, специальный представитель Президента Российской Федерации по международному сотрудничеству в Арктике и Антарктике А. Н. Чилингаров. В своей речи он подчеркнул необходимость реализации российских проектов по освоению ресурсов Арктики. По мнению Артура Чилингарова, возрождение портового поселка Тикси на основе доразведки залежей ископаемых и вовлечения их в хозяйственный оборот, должно стать основным направлением арктической промышленной политики Якутии в ближайшее десятилетие, которому он готов способствовать.

Участие первого Президента Республики Саха (Якутия) М.Е. Николаева в конференции подчеркнуло преемственность руководства региона в изучении проблем и перспектив устойчивого развития Арктики в ее мировом циркумполярном значении. М.Е. Николаев известен как один из инициаторов цивилизационного подхода к истории формирования народов Севера и их традиционного мировоззрения, опыт и уроки которого востребованы сегодня всем человечеством. В своем выступлении первый Президент республики сделал акцент на необходимости использования ресурсов инновационного предпринимательства для обеспечения устойчивого развития Арктики в XXI веке, сославшись на работу известного специалиста по вопросам освоения Севера д.э.н., директора Центра экономики Севера и Арктики СОПС А.Н. Пилясова «И последние станут первыми», который также принимал участие в пленарном заседании конференции. В свою очередь А.Н. Пилясов представил доклад на тему «Арктика Азии и Арктика Европы: будут ли расходиться траектории развития?», в котором отметил недостаточную динамику социально-экономического развития азиатской части Российской Арктики, призвав к созданию финансовых и нормативно-правовых механизмов, успешно апробированных в Европейской зоне Арктики, в том числе Баренц регионе, для обеспечения ускоренного социально-экономического развития ее Азиатской части.

Международный опыт в сфере государственного управления северными территориями был представлен в докладе губернатора северной провинции Финляндии — Лапландии Мика Риипи. Роль энергетических ресурсов Арктики в долгосрочной перспективе подчеркнута в выступлении сопредседателя Арктического энергетического саммита Нильса Андреассена (США). О роли провинции Кангвон в развитии сотрудничества северных территорий России и Республики Корея представил доклад директор Управления глобального бизнеса Администрации провинции Кангвон Со Кенг Вон. С подобной информацией выступил заместитель губернатора Мурманской области Г.И. Стратий.

Отдельное внимание в рамках Пленарного заседания было уделено вопросам управления трудовыми ресурсами. Заместитель руководителя Департамента труда и занятости населения г. Москвы, д.э.н. В.Д. Рожков выступал по вопросам формирования механизма управления трудовыми ресурсами на региональном уровне. Генеральный директор ОАО «Всероссийский центр уровня жизни», д.э.н. В.И. Бобков презентовал разработанную центром «Программу повышения качества и уровня жизни населения Республики Саха (Якутия) на 2015–2030 годы», о работе экспертного механизма ООН по правам коренных народов выступил заместитель Председателя данного комитета А.В. Цыкарев.

Конференция стала значимым событием не только научной, но и общественно-политической жизни республики, выходящим за рамки обсуждения сугубо региональных проблем развития, поднимаясь на общенациональный и международный уровни.

Всего в рамках Конференции было проведено 10 круглых столов по актуальным вопросам жизнедеятельности в Арктике в XXI веке, включая проблемы повышения качества жизни населения арктических территорий, влияния промышленного освоения на экологию Арктики, развития транспортной, энергетической, информационной инфраструктуры в Арктике, обеспечения темпов жилищного строительства в экстремальных климатических условиях, сохранения культурного наследия и традиционной хозяйственной деятельности народов Арктики, а также комплексного подхода к проведению научных исследований по изучению производительных сил региона. Всего за второй день работы Конференции на круглых столах было заслушано 137 докладов.

Круглый стол «Комплексное изучение развития территорий: исторический опыт и современные подходы» был проведен совместно с Северо-Восточным федеральным университетом им. М. К. Аммосова как часть университетской научно-практической конференции «Адаптация общества и человека арктических регионов в условиях изменения климата и глобализации».

Задачей круглого стола было обсуждение современных методов научных исследований с учетом богатого исторического опыта. Привлечение лучших представителей научного и экспертного сообщества, применение передовых научных технологий и сегодня является фундаментом для обеспечения качественно нового развития северных и арктических территорий.

Глава республики Саха (Якутия) Е. А. Борисов в апреле 2014 года выступил с инициативой проведения очередной Комплексной экспедиции РАН по изучению производительных сил Якутии. Предложение было поддержано Президентом Российской Федерации В. В. Путиным. Была инициирована разработка Концепции проведения экспедиции. Проект Концепции программы комплексных научных исследований Российской академии наук по изучению экономического и человеческого потенциала Республики Саха (Якутия) 2015–2020 гг. был представлен участникам круглого стола Председателем Президиума ЯНЦ СО РАН М. П. Лебедевым, выступившего одним из его модераторов.

Модераторами данного круглого стола были также постоянный представитель Республики Саха (Якутия) при Президенте Российской Федерации А. А. Стручков и проректор Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова, к. г. н. М. Ю. Присяжный.

В своем выступлении А. А. Стручков отметил, что северо-восточные регионы и тихоокеанское побережье России всегда представляли наибольший интерес для отечественных исследователей. В XVIII веке были осуществлены Первая и Вторая Камчатские экспедиции. В XIX веке выдающиеся исследования Севера и Востока Сибири выполнил член Петербургской академии наук А. Ф. Миддендорф. По инициативе председателя СНК ЯАССР М. К. Аммосова с 1925 по 1930 годы Российской Академией наук проведена научно-исследовательская экспедиция — I Якутская Академическая экспедиция по изучению производительных сил Якутии. Целью экспедиции было изучение не только естественно-производительных сил региона, но и экономического и социального положения проживающего в регионе населения. Опыт комплексного подхода необходимо брать сегодня на вооружение передовой науки.

В работе круглого стола приняли участие Президент организации «Сноучейндж» исследователь Арктики Торо Мустонен (Финляндия), профессор университета Хоккайдо (Япония) Тацузава Широ, заместитель министра природных ресурсов и экологии Магаданской области П. Е. Тихменев, д. г.-м. н., генеральный директор ОАО Фундаментпроект (г. Москва) Ф. М. Ривкин, к. г. н., с. н. с. кафедры рационального природопользования географического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова Е. Л. Воробьевская, представители органов местного самоуправления арктических и северных районов, научных организаций, учреждений профессионального образования, органов исполнительной власти, аспиранты и студенты ВУЗов.

Генеральный директор ОАО Фундаментпроект (г. Москва), д. г.-м. н. Ф. М. Ривкин представил специализированную геоинформационную-картографическую модель инженерно-геологических условий как основу территориального планирования и рационального природопользования в сложных природных условиях. Специализированная геоинформационная картографическая система фактически является инструментом научного сопровождения проектов и позволяет выполнять опережающую оценку условий, методов и стоимости реализации проекта, принять своевременные решения по совершенствованию нормативной базы изысканий, проектирования и строительства.

В докладе к. г. н. Е. Л. Воробьевской были представлены результаты исследований природопользования центральной части Кольского полуострова, составлена карта природного и культурного наследия, проанализирована динамика хозяйственной деятельности исследуемой территории.

В целом, докладчиками было отмечено, что характерной чертой современного мирового хозяйственного развития является переход ведущих стран к новому этапу формирования инновационного общества — построению экономики, базирующейся преимущественно на генерации, распространении и использовании научных знаний. Современные глобальные вызовы диктуют необходимость опережающего развития отдельных специфичных направлений научных исследований и технологических разработок («чистая» энергетика, геномная медицина, новые технологии в сельском хозяйстве и ряд других направлений), по многим из которых в нашей стране нет существенных заделов.

Участниками стола была актуализирована необходимость проведения организационной работы по подготовке к проведению Комплексной экспедиции РАН 2015–2020 гг.

Формирование новой парадигмы социальной политики, ориентированной на устойчивое социально-экономическое развитие Арктики, создание благоприятных условий для демографического и социального воспроизводства населения на Севере обсуждалось на **круглом столе «Человеческий потенциал и качество жизни населения Арктики»**.

В последние годы наметился ряд позитивных тенденций: рост рождаемости и ожидаемой продолжительности жизни, рост заработной платы, снижение уровня бедности. Тем не менее, без развития социальной инфраструктуры, применения мер государственной поддержки и системы дополнительных льгот и преференций невозможно остановить миграционный отток населения из региона, привлечь и закрепить на Севере высококвалифицированные кадры.

Модераторами заседания выступили д. э. н., член Совета Федерации Федерального Собрания РФ, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера А. К. Акимов, заместитель Председателя Правительства Республики Саха (Якутия) А. П. Дьячковский, д. э. н., профессор, генеральный директор ОАО «Всероссийский центр уровня жизни» В. Н. Бобков.

Открывая заседание круглого стола, А. К. Акимов обозначил круг основных проблем: «Арктическая зона нашей республики некогда была динамично развивающейся территорией. В районах работали золотодобывающие предприятия, в Тикси действовал морской порт, организовывались комсомольские стройки. В наши края приезжали полные сил и надежд молодые люди, появлялись семьи, рождались дети. Но вследствие неправильной политики все это в очень короткое время разрушилось. Поэтому считаю, что на сегодня в вопросе развития Арктики первым делом нужно решить вопрос поддержки человека. Для решения вопросов, связанных с развитием Арктики необходимо разработать нормативно-правовую базу. А для этого необходимо услышать мнение ученых, специалистов, общественности, чтобы прийти к единому мнению по разработке механизмов реализации законов и стратегий».

В докладе министра труда и социального развития РС (Я) А. Н. Дружинина также был отмечен отток из региона наиболее активного населения в трудоспособном возрасте, снижение естественного воспроизводства населения, высокий уровень бедности, несоответствие социальной инфраструктуры современным требованиям.

Выступления докладчиков касались демографического потенциала воспроизводства населения Арктики, качества жизни и стратегии поведения молодежи Севера Якутии, возрождения традиций предков, проблем подготовки высококвалифицированных кадров в Якутии, проблем пенсионного обеспечения лиц, занятых в традиционных отраслях Севера, качестве жилищных и коммунальных условий жизни в Арктике, а также факторах комфортности проживания в арктических улусах Якутии.

В докладе заместителя директора Института региональной экономики Севера СВФУ им. М. К. Аммосова, д. э. н. С. А. Сукневой была дана оценка демографического потенциала воспроизводства населения арктической зоны Якутии, была подчеркнута важность структурных особенностей и этнического своеобразия населения Арктики, которое сформировалось за счет значительного миграционного притока, а также высокого уровня рождаемости в результате сохранения традиционной модели демографического поведения коренных народов, населяющих эти территории.

Схожие с Республикой Саха (Якутия) проблемы по сохранению человеческих ресурсов существуют сегодня и в Магаданской области. По сообщению зав. лабораторией Северо-Восточного комплексного научно-исследовательского института им. Н. А. Шило, д. э. н. Н. В. Гальцевой, в Магаданской области самый большой процент оттока населения во всем Дальневосточном федеральном округе, основная причина которого — низкое соотношение среднедушевых доходов по сравнению с российскими показателями, проблемы с обеспечением жильем.

Предложения в итоговую резолюцию от круглого стола касались создания условий для привлечения и закрепления трудовых ресурсов в арктических регионах России.

На **круглом столе «Экология и развитие минерально-сырьевой базы»** обсуждалась задача освоения богатых природных ресурсов Арктики при сохранении региона как глобального экологического ресурса планеты.

Для освоения Арктики Якутия — самая удобная стартовая площадка. Так, перспективные нефтегазовые площади северного склона Анабарского щита, уникальное ниобий-редкометальное месторождение Томтор, крупные месторождения россыпных алмазов, угля образуют высокоэффективный Оленекско-Анабарский горнопромышленный кластер. Возможно создание Нижне-Янского кластера на базе золоторудного

месторождения Кючус, россыпей Куларского золото-редкометалльного района, оловорудных месторождений и Чокурдахской шельфовой россыпи, особый интерес представляет Зырянский угольный бассейн.

При этом с точки зрения реализации промышленных, особенно нефтегазовых, проектов Арктика — один из наиболее сложных регионов в мире. Возможность ликвидации последствий аварийных ситуаций осложняются условиями полярной ночи, многочисленными штормами с высокими волнами, густым туманом, многометровым льдом и возможностью столкновения с айсбергами.

Модераторами круглого стола выступили первый заместитель Председателя Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) А. А. Добрянцев, министр охраны природы Республики Саха (Якутия) С. М. Афанасьев, д.г.-м.н., директор института геологии алмазов и благородных металлов СО РАН В. Ю. Фридовский.

Первая часть круглого стола была посвящена вопросам освоения минерально-сырьевой базы северных и арктических регионов крайнего Северо-Востока России. Большой интерес вызвали доклады о новых технологиях переработки и обогащения минерального сырья, адаптируемых в условиях Арктики и перспективах внедрения технологий подводной разработки шельфовых россыпей олова в Арктической зоне.

В докладе директора Северо-Восточного комплексного научно-исследовательского института им. Н. А. Шило, д.э.н., чл.-корр. РАН Н. А. Горячева была дана оценка потенциала и перспектив освоения минерально-сырьевой базы северных и арктических регионов Крайнего Северо-Востока России. Также была подчеркнута важность предоставления льгот для особых экономических зон (ОЭЗ) при условии финансирования объектов инфраструктуры государством. В докладе заместителя директора Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимчука СО РАН, д.г.-м.н., член-корр. РАН В. А. Каширцева на тему «Геология и перспективы нефтеносности арктических районов Республики Саха (Якутия)» представлена программа проведения геолого-разведочных работ в Арктической зоне Российской Федерации, рассчитанной до 2030 года. Роль углеводородного сырья при формировании и реализации топливно-энергетических балансов по арктическим территориям республики была озвучена в выступлении заведующего лабораторией геологии нефтяных и газовых месторождений Института проблем нефти и газа СО РАН, д.г.-м.н. В. С. Ситникова. Вопросам применения новых технологий переработки и обогащения минерального сырья, адаптированных к северным условиям, посвящен доклад д.т.н., зав. лабораторией обогащения полезных ископаемых Института горного дела Севера им. Н. В. Черского СО РАН А. И. Матвеева. Большой интерес вызвало выступление технического директора ООО НПО «Рубин» Ю. Н. Томиленко (г. Новосибирск), занимающегося внедрением технологий подводной разработки шельфовых россыпей олова в Арктической зоне.

Во второй части круглого стола был обсужден широкий круг вопросов, связанных с охраной окружающей среды и рациональным использованием природных ресурсов Арктики. О проводимой в республике работе в данной области выступил министр охраны природы РС(Я) С. М. Афанасьев. Практическим опытом по переработке отходов и рекультивации земель на месторождениях нефти и газа в арктической зоне поделился директор технопарка Тюменского государственного университета к.г.н., Е. В. Голубев. О роли изучения коренных малочисленных народов Севера и традиционных знаний в наблюдении и оценке разнообразия форм жизни в Арктике шла речь в докладе президента международной организации «Сноучейнж» Тера Мустоненена (Финляндия). Состояние и перспективы экосистемных исследований в Арктической зоне республики были представлены ученым секретарем Института биологических проблем криолитозоны СО РАН к.б.н. И. М. Охлопковым. На экологические аспекты освоения территорий, расположенных в криолитозоне, обращено внимание директора Института мерзлотоведения им. М. П. Мельникова, д.г.-м.н. М. Н. Железняк.

В работе круглого стола приняли участие также глава Анабарского национального улуса РС(Я) И. И. Семенов и и.о. исполнительного директора Северного форума А. Н. Божедонова, озвучившие практические аспекты взаимодействия с недропользователями по вопросам охраны окружающей среды, как на республиканском, так и международном уровне.

На круглом столе «Транспортная мобильность, опыт организации и схемы завоза грузов в Арктике» были рассмотрены вопросы развития транспортной инфраструктуры арктических территорий. На сегодня сезонное функционирование объектов транспортной инфраструктуры, высокая степень изолированности от крупных промышленных центров не позволяет развиваться среднему и малому предпринимательству в Арктике. Жизнеобеспечение труднодоступных населенных пунктов осуществляется в сложных условиях и требует значительных государственных средств.

Модераторами круглого стола выступили министр транспорта и дорожного хозяйства Республики Саха (Якутия) С. В. Винокуров и к. э. н., директор Финансово-экономического института Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова А. А. Кугаевский.

В докладе А. А. Кугаевского была рассмотрена схема завоза грузов в контексте модернизации транспортной сети Республики Саха (Якутия). К сожалению, существующая практика завоза создает угрозу национальной экономической безопасности в Арктике из-за отсутствия постоянной транспортной связи с общегосударственной дорожной сетью. Из-за высокой доли транспортных издержек в стоимости продукта, реализуемого в Арктике, необходимо восстановление централизованного северного завоза грузов и мер государственной поддержки завоза.

Вице-президент НП «Севморпуть» В. В. Михайличенко представил информацию об арктических шатл-перевозках контейнеров по северному морскому пути в 2014 году.

Через территорию Российской Арктики пролегал два кратчайших пути, соединяющих различные континенты мира. Это, прежде всего, кроссполярный авиамост - кратчайший путь между Северной Америкой и Азией, а также Северный морской путь — кратчайший морской путь между Восточной Азией и Европой. Предполагается, что освобождение поверхности Северного Ледовитого океана ото льда позволит активизировать использование Северного морского пути, превратив его в важнейшую круглогодичную транспортную артерию.

С докладом «Возрождение авиации — залог успешного развития и жизнеобеспечения арктических районов России» выступил В. И. Скоропупов — помощник специального представителя Президента Российской Федерации по международному сотрудничеству в Арктике и Антарктике А. Н. Чилингарова.

О реализации комплекса мер по обеспечению транспортной инфраструктуры в Арктике (на примере казенного предприятия «Дороги Арктики») выступила первый заместитель министра транспорта и дорожного хозяйства Республики Саха (Якутия) М. Р. Никифорова.

Генеральный директор ОАО АК «Полярные авиалинии» А. Е. Тарасов представил доклад на тему «Авиационное обслуживание Арктических районов: пути и проблемы».

Действующей схеме завоза грузов в арктических районах республики был посвящен доклад председателя Государственного комитета по обеспечению безопасности жизнедеятельности населения Республики Саха (Якутия) Ю. Н. Зайцева, а также выступление генерального директора ОАО «Якутопторг» Р. И. Федорова.

По итогам работы круглого стола были актуализированы вопросы государственной поддержки транспортной отрасли, включая производство воздушных судов для развития малой авиации и судов класса «река-море» для речных перевозок, субсидирование социально значимых перевозок, снижения таможенных пошлин на воздушные суда, централизованного завоза грузов в арктическую зону России.

Круглый стол «Арктика: технологии энергетического и коммунального комплекса» был посвящен внедрению инноваций в энергетике и жилищно-коммунальном хозяйстве. Обеспечение стабильного энерго и теплоснабжения удаленных и труднодоступных арктических территорий, по-прежнему, ложится бременем на региональный бюджет, вынуждая применять политику перекрестного субсидирования в отрасли.

Применение энергосбережения и повышение энергетической эффективности является одним из ключевых направлений успешного развития экономики, обеспечивающим снижение затрат при одновременном сокращении негативного воздействия на окружающую среду.

Модераторами круглого стола выступили заместитель министра жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Саха (Якутия) Н. Н. Дураев и к. т. н., старший преподаватель кафедры авиационных двигателей Рыбинского государственного авиационного технического университета им. П. А. Соловьева, ведущий инженер-конструктор ООО «Новая Энергия» (г. Рыбинск Ярославской области) И. Н. Новиков.

В республике уже начато использование возобновляемых источников энергии — это строительство ветроэлектрических установок и солнечных электростанций. Наряду с этим для предприятий республики важен опыт внедрения инновационного оборудования и технологий, применяемый на российских предприятиях, основные направления развития альтернативной и возобновляемой энергетики в мире. Технологией ЖКХ в Аляске (ветровые и дизельные установки) был посвящен доклад директора Института Севера (США, Аляска), сопредседателя Арктического энергетического саммита Нильса Андреассена.

С докладом о проблеме доставки топлива для теплогенераторов в арктических условиях выступил научный сотрудник отдела проблем энергетики Института физико-технических проблем Севера СО РАН В. С. Игнатьев.

О проблемах дизельной энергетики Республики Саха (Якутия) рассказал руководитель Департамента энергетики и энергоресурсосбережения Министерства жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Саха (Якутия) В. П. Емельянов.

О проблемах отходов, преобразовании твердых бытовых и промышленных отходов в газ, дизтопливо и электроэнергию с применением биоэнергетической ВНКВ — установки рассказал к.т.н., технический директор фирмы Grimi s.r.o. Мехти Логунов (Словакия).

Модератор И. Н. Новиков представил доклад о вариантах решения проблемы уничтожения биологических и медицинских отходов. В продолжение данной темы выступил технический директор ООО «Прогресс-энерго» (г. Ярославль) Г.Л. Рассохин с докладом об утилизации отходов с помощью реактора быстрого пиролиза.

Генеральный директор ОАО «Центр энергоресурсосбережения и новых технологий Республики Саха (Якутия)» С. С. Попов и глава Администрации МО «п. Депутатский» С. Г. Бондаренко представили опыт п. Депутатского Усть-Янского улуса по внедрению энергосберегающих мероприятий в рамках энергосервисного контракта по жилому фонду.

На **круглом столе «Внедрение информационно-коммуникационных технологий в Арктике»** было отмечено, что отдаленность Арктических территорий, отсутствие эффективной инфраструктуры и средств связи обостряют потребность жителей Арктики в информационно-коммуникационных технологиях в целях интеграции в единое информационное пространство. В современных условиях активное внедрение информационно-коммуникационных технологий позволяет решить широкий спектр существующих проблем в таких сферах жизнедеятельности народов Арктики, как здравоохранение, образование, культура, оказание государственных и муниципальных услуг.

Модераторами круглого стола выступили министр связи и информационных технологий РС (Я) А. И. Борисов и профессор университета Экс-Марсель (Франция), доктор наук Себастьян Гадаль.

В рамках состоявшегося на круглом столе обсуждения были презентованы инновационные подходы к развитию телемедицины, дистанционных образовательных технологий. В частности, современная медицинская лаборатория размером с чемодан была представлена заместителем генерального директора ООО «Микорд» В. Б. Тихомировым (г. Казань). Учитывая квалификацию фельдшеров в сельской местности, которая не позволяет поставить диагноз по ряду сложных заболеваний, при помощи мобильного комплекса вся информация о конкретном пациенте, его заболеваниях может быть передана лечащему врачу и включена в единую информационную медицинскую карту. Первый заместитель министра здравоохранения РС (Я) О. А. Припузов представил доклад о внедрении технологий телемедицины в республике. Специалистами в области образования были представлены дистанционные образовательные технологии и доклады о сохранении культурного наследия коренных малочисленных народов Севера: доклады и.о. директора Центра дистанционного образования Министерства образования РС (Я) Н.И. Тимофеевой «Применение современных образовательных технологий для повышения качества образования в Арктике», директора Института развития образования и повышения квалификации им. С. Н. Донского-II, д.пед.н. Г.И. Алексеевой «Сетевая организация информационно-образовательной среды как условие повышения качества образования», директора ООО «ВИА-Вайрлес» М.В. Ефимова «Реализация проекта дистанционного образования детей-инвалидов в северных муниципальных районах РС (Я)». Опытном проектной работы по применению информационных технологий поделились заместитель директора Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия), к.пед.н. Г. Ф. Леверьева, рассказав о деятельности межрегионального информационного центра документального культурного наследия коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока и научный сотрудник Института национальных школ Республики Саха (Якутия) Н. И. Спиридонова.

Профессор университета Экс-Марсель Себастьян Гадаль представил доклад о роли систем удаленного контроля, благодаря которым можно наблюдать за различными погодными процессами в районах Арктики. Действующие на территории Якутии операторы связи рассказали о своей деятельности и перспективах развития данных технологий в арктических районах республики. Профессор Миланского технического университета Альфредо Рончи (Италия) сделал акцент на использовании 3D технологических новаций в преимущественном сохранении культурного наследия арктической цивилизации.

Отдельное внимание участников круглого стола вызвали доклады, посвященные технологическим проблемам связи. В частности, в выступлении инженера ОАО «Концерн радиостроения «Вега» А. А. Николаева (г. Москва) была представлена математическая модель пассивного ретранслятора Wi-Fi диапазона на пакете САПР CST Microwave Studio 2014 и проведены расчеты основных параметров, по которым изготовлен

опытный образец, презентованный как новое технологическое решение в телекоммуникационной отрасли. Представитель межрегионального филиала «Дальний восток» ОАО «Ростелеком» Н. Ю. Масич выступил с информацией о планах оператора связи на Дальнем Востоке. О повышении доступности интернета как фактора социально-экономического развития территорий Арктической зоны шла речь в докладе генерального директора ООО «Телеконика» А.В. Волкова (г. Якутск). На круглом столе были озвучены также проблемы и перспективы развития почтовой связи в республике. В докладе директора Якутского филиала ФГУП «Почта России» Игнатъевой А. И. были представлены возможности применения информационных технологий в управлении почтовой связью.

Разработка и внедрение нового поколения строительных материалов и технологий на основе инновационных технологий обсуждались на **круглом столе «Инновации в арктическом строительстве»**.

Модераторами круглого стола выступили министр архитектуры и строительного комплекса Республики Саха (Якутия) В. А. Кузакова, и директор Инженерно-технического института Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова, д.т.н. Т. А. Корнилов.

С основным докладом «Глобальные изменения окружающей среды, реакция криолитозоны и устойчивость инженерных конструкций» выступил д.г.-м.н., заведующий кафедрой геокриологии геологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова А. В. Брушков. В докладе предложено дать количественную оценку деградации криолитозоны и оценить возможные последствия этого процесса на основе существующих представлений о закономерностях формирования температурного режима многолетнемерзлых толщ с использованием любого из сценариев глобального потепления.

Сотрудниками Института мерзлотоведения им.М.И.Мельникова СО РАН во главе с д.г.-м.н. В.Б. Спектором впервые в рамках круглого стола представлена инженерно-геологическая карта Республики Саха (Якутия). Практическое применение карты заключается в информационном обеспечении планирования, реализации и эксплуатации крупных инженерных сооружений на территории республики.

Перспективы производства строительной пеностеклокерамики на основе местного цеолитового сырья Якутии представлены в докладе заместителя начальника инновационного отдела домостроительных технологий ЦНИИСК им. В. А. Кучеренко, к.т.н. А. Д. Орлова. Разработанная в ЦНИИСК им. В. А. Кучеренко пеностеклокерамика «Термогран» соответствует ключевым требованиям к строительной теплоизоляции для условий Крайнего Севера. Теплотехнические и механические свойства данного материала соответствуют стандартам, предъявляемым к пеностеклу. При этом его себестоимость ниже и материал может производиться на основе местной сырьевой базы.

Доклад генерального директора Центра европейских строительных технологий С.А. Старцева (г. Санкт-Петербург) был посвящен реновации фасадов панельных зданий с использованием инновационных технологий в условиях низких температур.

В докладах участников представлены также результаты исследований по внедрению инноваций в строительстве в условиях Арктики: эффективные способы устройства оснований и конструкций фундаментов, предложения по конструктивно-технологическим решениям домов, объемно-пространственные решения жилых построек и поселений. Этим вопросам были посвящены доклады заведующей отделом оснований и фундаментов ОАО «Якутский государственный проектный научно-исследовательский институт строительства», к.т.н. А.Н. Цеевой, заведующего кафедрой строительных конструкций и проектирования Инженерно-технического института СВФУ им. М.К. Аммосова, к.т.н. Ф.Ф. Посельского, заведующей кафедрой архитектуры и городского строительства Инженерно-технического института СВФУ им. М.К. Аммосова, кандидата архитектуры М. Ю. Шевченко, директора ООО «Норд Инжиниринг» Н. Я. Егорова.

Круглый стол «Сохранение традиционного образа жизни и традиционной хозяйственной деятельности народов Арктики» был посвящен вопросам сохранения культуры, традиционного уклада жизни коренных народов Арктики, которые являются уникальным примером адаптации человека к условиям Крайнего Севера.

Сегодня все активнее проявляется интерес к дальнейшему освоению и использованию ресурсов Арктики и вторжению в природные резерваты, которые для арктических народов являются родным домом и территорией традиционного природопользования. В связи с этим, жизненно важным для коренных малочисленных народов Севера является правовое сопровождение промышленного освоения. Мировоззрение коренных народов должно обязательно учитываться при принятии решений социально-экономического развития территорий их проживания.

Между тем, в декабре прошлого года территории традиционного природопользования лишились статуса особо охраняемых природных территорий. На территории традиционного природопользования теперь не распространяются ограничения в обороте земельных участков. Назрела необходимость в принятии положения о территориях традиционного природопользования на федеральном уровне, а также в установлении санкций за нарушение норм и правил.

Модераторами круглого стола выступили первый заместитель Председателя Правительства Республики Саха (Якутия) П. Н. Алексеев и Председатель Постоянного комитета Государственного Собрания (ИлТумэн) Республики Саха (Якутия) по вопросам коренных малочисленных народов Севера и делам Арктики Е. Х. Голомарева. В работе Круглого стола приняли участие российские и зарубежные ученые из Москвы, Якутска, Норвегии.

Было заслушано 8 докладов, посвященных различным аспектам развития жизнедеятельности народов, проживающих в Арктической зоне республики. Особый интерес вызвали доклады доктора социологических наук У. А. Винокуровой «Границы Арктической зоны Республики Саха (Якутия): геокультурный потенциал и этнокультурные подходы», с. н. с. кафедры природопользования Географического факультета МГУ Е. Л. Воробьевской «Природопользование Севера в современных условиях: этнокультурные и эколого-экономические аспекты», профессора Института циркумполярного оленеводства Университета Арктики Свейна Матисена «Вклад коренных народов в сохранение биологического разнообразия Арктики на примере проекта ГЭФ/ЮНЕП «Кочевые оленеводы»», психологов Евы Шьенте и Н. А. Мельниковой «Факторы, влияющие на жизнестойкость коренного населения: проблемы повышения устойчивости», с. н. с. Института США и Канады, к. пол. н. Д. Д. Максимовой «Экономическое и социальное развитие северных коренных народов Канады».

В выступлениях руководителей общественных объединений коренных малочисленных народов Севера М. А. Погодаева (Председатель правления Ассоциации «Оленеводы мира»), А. В. Кривошапкина (Президент Ассоциации коренных малочисленных народов Севера РС (Я)), К. В. Роббека (Уполномоченный по правам коренных малочисленных народов Севера) были представлены направления развития традиционной хозяйственной деятельности этносов Сибири в условиях новых подходов к развитию Арктики.

В рамках состоявшейся дискуссии был внесен ряд дополнений к прозвучавшим докладам, в частности были затронуты вопросы недостаточно уделяемого внимания вопросам поддержки и роли родовых общин, поддержки русских арктических старожилов и включения их в федеральный перечень малочисленных народов Севера. В выступлении к. э. н. Р. И. Донского прозвучала необходимость введения понятия «этноэкономика» как специфичной и сформировавшейся системы ведения хозяйственной деятельности в условиях Арктики.

В целом, внесенные участниками круглого стола «Сохранение традиционного образа жизни и традиционной хозяйственной деятельности народов Арктики» предложения в общую резолюцию международной конференции «Арктика: перспективы устойчивого развития», касались, прежде всего, проблемы определения границ арктической зоны и разграничению понятий «Арктика» и «Крайний Север».

В ходе обсуждения перспектив сохранения и развития традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера была отмечена необходимость совершенствования законодательной базы в сфере традиционного природопользования и увеличения научно-исследовательских проектов, ориентированных на этнокультурные и эколого-экономические аспекты развития природопользования в Арктике.

Круглый стол «Арктический туризм» объединил участников Конференции, заинтересованных в развитии туристических продуктов Арктики.

Арктика благодаря уникальному географическому положению, наличию большого разнообразия растительного и животного мира располагает значительным рекреационным потенциалом для развития туризма. Это красивейшая первозданная природа, наличие более двухсот особо охраняемых природных территорий. Здесь найдено более 70% мировых находок мягких тканей мамонтов.

Модераторами которого стали министр по делам предпринимательства и развития туризма Республики Саха (Якутия) Е. И. Кормилицына и советник директора Национального парка «Русская Арктика» В. С. Кузнецов.

В работе круглого стола приняли участие Глава провинции Лапландия Мика Риипи, лектор Школы Технологий и Бизнес Университета Даларны Альбина Пашкевич и профессор Университета Умео Олоф Шёрнстрем.

В докладе Мика Риипи были представлены особенности развития туристической отрасли провинции Лапландии. Показана роль туризма в формировании специализации арктической провинции Финляндии.

В качестве основного доклада было заслушано выступление руководителя ГАУ «Центр стратегических исследований Республики Саха (Якутия)», к.э.н. В. И. Кондратьевой, представившей разработанную специалистами центра «Концепцию развития арктического туризма Республики Саха (Якутия) на период до 2025 года». В обсуждении Концепции активное участие приняли советник директора НП «Русская Арктика», к.г.н. В.С. Кузнецов, представивший информацию о развитии туризма на территории заказника федерального значения «Земля Франца-Иосифа», директора Природного парка «Ленские столбы» В. Н. Калитина с докладом о парке «Ленские столбы» как модельном примере для использования в развитии арктического туризма, заместителя министра охраны природы РС (Я) Я. С. Сивцева с обзором по возможностям развития туризма на особо охраняемых территориях арктической зоны республики, первого заместителя главы МО «Верхоянский район» Н. В. Корнилова о концепции развития арктического туризма в Верхоянском районе.

Интерес участников круглого стола вызвали мировые тренды развития туризма, представленные в докладе известного телеведущего и экстремального исследователя А.Ф. Хорошева (Андрея И), а также вопросы мониторинга тела пловцов, участвовавших в заплывах через Берингов пролив, озвученные с.н.с. Института физико-технических проблем Севера им. В. П. Ларионова К. Н. Большева. Информацию об археологических памятниках Якутии, которые могут стать объектами археологического (научного) туризма представила д.и.н., директор Центра арктической археологии и палеоэкологии человека АН РС (Я) С.А. Федосеева.

В работе круглого стола также приняли участие Первый заместитель Председателя Правительства Республики Саха (Якутия) П. А. Маринычев, Президент Академии наук Республики Саха (Якутия) И. И. Колодезников, представители органов местного самоуправления, субъекты туристского бизнеса РС(Я), представители научных организаций, учреждений профессионального образования, студенты ВУЗов и группа школьников.

В рамках круглого стола состоялось подписание трехстороннего соглашения о сотрудничестве между Министерством охраны природы, Министерством по делам предпринимательства и развития туризма Республики Саха (Якутия) и Национальным парком «Русская Арктика».

Необходимость выработки устойчивых моделей социально-экономического развития, обеспечивающих развитие производства в суровых климатических условиях и современное качество жизни, обсуждалась на **круглом столе «Арктическая модель устойчивого развития: новый взгляд»**. Формируемая модель должна быть адаптирована к арктическим условиям через систему социально-экономического планирования, ориентированную на развитие среднего и малого бизнеса в Арктике.

Модераторами круглого стола стали заместитель Председателя Государственного Собрания (Ил Тумэн) В.Н. Губарев, г.н.с. Института экономических исследований Дальневосточного отделения РАН, д.э.н., профессор С.Н. Леонов, а также заместитель министра экономики РС (Я) Е.А. Чекин. С основными докладами выступили д.э.н., профессор С. Н. Леонов («Проблемы и перспективы развития Арктики Дальнего Востока России») и г.н.с. Института региональной экономики Севера СВФУ им. М.К. Аммосова, д.э.н., профессор, академик АН РС (Я) Е. Г. Егоров («Сравнительный анализ моделей развития Арктической экономики стран мира»).

В своем докладе С.Н. Леонов отметил незавершенность зонирования Российской Арктики, обострение институциональных проблем регулирования развития и формирования рациональной системы расселения населения в Арктике.

О перспективах устойчивого развития в арктической зоне в международном аспекте были представлены доклады иностранных участников — доктора наук, профессора университета Экс-Марсель Себастьяна Гадала (Франция) и доцента Арктического университета Норвегии Тора Гьерцен (г. Альта, Норвегия).

В работе круглого стола приняли участие представители научных организаций г. Санкт-Петербурга, Мурманского университета, Якутского научного центра СО РАН, Северо-Восточного федерального университета им.М.К.Аммосова, Министерства экономики РС (Я), СМИ и студенты ВУЗов.

Особый интерес у участников круглого стола вызвали доклады научных сотрудников Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, д.э.н. Н.И. Диденко и д.э.н. Д.Ф. Скрипнюк — «Моделирование устойчивого развития регионов Арктической зоны РФ: ADL-модель», доцента кафедры мировой политики Санкт-Петербургского государственного университета, к.и.н. Н. К. Харлампьевой — «Социальные инновации в местных самоуправлениях Арктики: теория и практика», доцента кафедры мировой и региональной экономики Санкт-Петербургского государственного политехнического университета,

к. э. н. О. Н. Сееловой, профессор кафедры философии СВФУ им. М. К. Аммосова, д. ф. н. В. С. Даниловой и д. ф. н. Н. Н. Кожевникова — «Транс-и междисциплинарные подходы в исследовании Арктики», а также доклад зав. кафедрой финансов и банковского дела Финансово-экономического института СВФУ им. М. К. Аммосова, к. э. н. И. В. Никулкиной — «Совершенствование механизмов реализации государственной финансовой политики в арктической зоне Российской Федерации».

Участники обсуждения признали необходимость совершенствования действующей системы государственного управления арктическими территориями, активизации инвестиционного процесса, формирования нормативной правовой и законодательной базы для закрепления Арктического региона в качестве объекта особого государственного управления.

На итоговом заседании модератор каждого круглого стола Конференции в коротком выступлении озвучил основные предложения и рекомендации круглых столов в Резолюцию Конференции.

Итоговая Резолюция Конференции содержит предложения по широкому кругу вопросов в области государственной политики Российской Федерации в Арктике, развития международных отношений и гражданских инициатив.

По итогам обсуждений участники конференции рекомендуют:

Органам законодательной и исполнительной власти Российской Федерации:

- Выделять в документах стратегического планирования социально-экономического развития Российской Федерации арктический макрорегион в качестве отдельного приоритетного объекта планирования, разграничив понятия «Арктика», «Север» и «Крайний Север».

- Признать официально сферу хозяйственной деятельности этносов Севера арктической зоны РФ этно-экономической деятельностью и особым объектом государственной политики и управления.

- Ускорить принятие Федерального закона «Об арктической зоне».

- Инициировать формирование гибкой системы финансовых механизмов развития арктических территорий, в т. ч. введение системы стимулирующих налоговых и таможенных инструментов для организаций, реализующих инфраструктурные инвестиционные проекты и проекты по созданию новых производств на арктических территориях (освобождение от уплаты налога на прибыль, на имущество, ввозных таможенных пошлин и НДС) и для вновь созданных субъектов малого предпринимательства Арктической зоны Российской Федерации (освобождение в течение первых трёх лет от налога на прибыль организаций, на имущество организаций, земельного налога, НДС, введение ставки в размере 1% по специальным налоговым режимам).

- Разработать модели устойчивого социально-экономического развития регионов Арктической зоны Российской Федерации, в том числе модели комплексного управления арктическими территориями.

- Инициировать вопрос создания на федеральном уровне специального координирующего органа по государственной политике в Арктике, в том числе по вопросам коренных малочисленных народов Севера.

- В целях обеспечения равной доступности охраны здоровья населения, проживающего в районах Крайнего Севера, поддержать законодательную инициативу Республики Саха (Якутия) о внесении дополнения в Федеральный Закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» в части обеспечения оказания первичной медико-санитарной помощи в районах Крайнего Севера в условиях круглосуточного стационара, а также формирования территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи с учетом плотности и расселения населенных пунктов.

- Предусмотреть включение территорий Арктической зоны Российской Федерации в разрабатываемый перечень субъектов Российской Федерации, относящихся к территориям приоритетного привлечения трудовых ресурсов.

- Создать условия для привлечения и закрепления трудовых ресурсов в арктических регионах России путем реализации конкретных механизмов стимулирования.

- Предложить Министерству спорта Российской Федерации в целях создания условий для популяризации и культивирования в Российской Федерации национальных видов спорта народов Крайнего Севера: мас-рестлинг, якутских прыжков, борьбы хапсагай, северного многоборья предусмотреть в Государственной программе РФ «Развитие физической культуры и спорта» подпрограмму по развитию национальных видов спорта народов Крайнего Севера.

- Рекомендовать Росстату начать с 2015 года публикацию статистической информации по Арктической зоне Российской Федерации с отражением показателей качества и уровня жизни.

- Провести социологический мониторинг качества жизни населения на территории арктических регионов.

•Провести научные исследования оценки степени дискомфорта жизнедеятельности населения в целях разработки критериев отнесения территорий Российской Федерации к районам Крайнего Севера и Арктической зоны с учетом природно-климатических и социально-экономических условий.

•Развивать проект «Человек в Арктике», инициированный Российской Федерацией в лице Министерства регионального развития Российской Федерации и Республики Саха (Якутия), на встрече SDWG Арктического Совета в марте 2013 года.

•В федеральной целевой программе «Развитие образования» на 2013–2020 годы предусмотреть подпрограмму «Дети Арктики».

•Провести Всероссийскую научно-практическую конференцию «Образование в Арктическом регионе: концепции, тренды, формы и перспективы» в г. Москве.

•Ускорить принятие федеральных законов «Об оленеводстве», «О государственной поддержке коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, ведущих кочевой образ жизни».

•Разработать федеральный закон «Об этнологической экспертизе» в целях урегулирования взаимодействия между промышленными компаниями и общинами КМНС в процессе расширенного освоения минерально-сырьевых ресурсов и изменения системы землепользования в этих районах;

•Разработать федеральную целевую программу по поддержке коренных малочисленных народов Севера.

•Создать условия для обеспечения централизованного завоза грузов необходимых для жизнеобеспечения населения, социальной сферы и жилищно-коммунального для нужд регионов Арктики, не имеющих круглогодичного транспортного сообщения и отдаленных от главных транспортных артерий страны.

•Распространить механизм субсидирования отечественных авиакомпаний, осуществляющих социально значимые пассажирские перевозки в районах Крайнего Севера, в том числе на немагистральных (внутрирегиональных) линиях или возмещения части затрат на уплату лизинговых платежей на приобретение пассажирских вертолетов.

•В целях возрождения Севморпути, осуществления перевозок грузов по маршруту Китай — БАМ — Беркамит — Томмот — Якутск — река Лена — Севморпуть — страны Европы и АТР со стороны государства и бизнеса приложить усилия по увеличению провозной возможности северного полигона БАМ, завершению строительства железной дороги до г. Якутска, поддержанию эксплуатационных глубин на реках Лена, Колыма, Яна, Индигирка, подготовке специалистов морских специальностей.

•Рассмотреть вопрос производства оптимальных типов воздушных судов для использования в региональных авиаперевозках с учетом особенностей аэродромной сети районов Крайнего Севера в рамках Государственной программы «Развитие авиационной промышленности на 2013–2025 годы» в подпрограмме «Малая авиация».

•Подготовить и внести на рассмотрение Евразийской экономической комиссии предложение об установлении нулевой ставки ввозной таможенной пошлины на гражданские воздушные суда с массой пустого снаряженного аппарата до 2000 кг;

•Предусмотреть субсидию из федерального бюджета на возмещение транспортных расходов по доставке социально значимых продовольственных товаров в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности.

•В целях скорейшего обновления стратегического флота, участвующего в «северном завозе» для нужд жизнеобеспечения Арктической зоны Республики Саха (Якутия) При корректировке ФЦП «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2018 года» предусмотреть строительство 6 единиц судов класса «река — море» грузоподъемностью не менее 4 000 тонн.

•Внести предложения по изменению Технического регламента ... в части продления сроков ограничений до 1 января 2018 года по подпункту в) пункта 108 относительно наливных судов, эксплуатируемых на внутренних водных путях.

•В рамках Федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010–2020 годы)» предусмотреть мероприятия по развитию морского порта Тикси и Зеленомысского речного порта в целях поддержки портовой инфраструктуры Северного морского пути.

•Рассмотреть вопрос финансирования мероприятий по оснащению и замене оборудования метеостанций и подготовке специалистов гидрометеорологических служб, обеспечивающих метеосводками экипажей воздушных судов в арктической зоне.

•Предусмотреть государственное стимулирование строительства объектов генерации, использующих возобновляемые источники энергии.

•В соответствии с нормативными требованиями по проведению технического мониторинга за состоянием оснований инженерных сооружений, с учетом изменений мерзлотных условий на застроенных территориях Республики Саха (Якутия), считать актуальной задачей объединение и развитие сети комплексных наблюдений в Республике Саха (Якутия) и анализ их результатов.

•Провести комплексную оценку экологического, экономического и социального воздействия реализации государственных стратегий и программ по развитию и промышленному освоению территорий Севера, Сибири и Дальнего Востока и прилегающего к этим территориям морского шельфа на исконную среду обитания и традиционный образ жизни коренных малочисленных народов.

•Принять меры по восстановлению оловодобывающей промышленности и развитию производства редкоземельных металлов.

•Создать благоприятные организационно-экономические условия для изучения, разведки и освоения перспективных месторождений с одновременным обустройством и развитием жизнеобеспечивающей инфраструктуры и систем промышленной безопасности в соответствии с современными повышенными требованиями к гарантированному обеспечению экологической безопасности хозяйственной деятельности в Арктике.

•Обеспечить межрегиональное сотрудничество арктических территорий в создании единых туристских брендов и проектов.

•Рассмотреть возможность возобновления мощного эфирного радиовещания в диапазоне коротких радиоволн на территории Республики Саха (Якутия) с использованием радиопередатчиков «Гром 100» мощностью 100 кВт и «Вьюга 250» мощностью 250 кВт для информирования населения, а также для их оповещения об угрозе возникновения и/или возникновении чрезвычайных ситуаций;

•Рассмотреть возможность включения в государственную программу Российской Федерации «Космическая деятельность России на 2013–2020 годы» мероприятий по созданию многофункциональной космической системы «Арктика» с использованием космических аппаратов на высокоэллиптических орбитах.

•Создать многофункциональную космическую систему «Арктика» с использованием космических аппаратов на высокоэллиптических орбитах.

•Расширить применение механизмов государственной поддержки в виде возмещения части затрат на уплату процентов по кредитам и займам, полученным в банках на реализацию инвестиционных проектов энергосервисной деятельности, возмещения затрат на проведение энергоэффективных мероприятий в рамках реализации энергосервисных договоров (контрактов), а также предоставления государственных гарантий.

•Для ускоренного внедрения возобновляемых источников энергии принять Закон Российской Федерации «О возобновляемых источниках энергии».

•Оказать государственную поддержку в проведении Российской Академией наук Комплексной экспедиции по изучению производительных сил Республики Саха (Якутия) в период с 2015 по 2020 гг.

Органам исполнительной и законодательной власти субъектов Арктической зоны Российской Федерации:

•В целях ускоренного внедрения в Арктике энергосбережения создать региональные энергосервисные компании (РЭСКО) и фонды факторинга.

•Создать Координационные арктические советы.

•Направить в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации законодательную инициативу по реализации права коренных малочисленных народов на безвозмездное и приоритетное пользование землями различных категорий, а также рыбопромысловыми участками и охотничьим угодьями в местах их традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности.

•Инициировать внесение дополнений в Федеральный закон от 07 мая 2001 года № 49-ФЗ «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ» об обязательности проведения этнологической экспертизы в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера.

•Совместно с природоохранными структурами оказывать всемерное содействие муниципальным образованиям Арктической зоны в организации и проведении общественного контроля за реализацией промышленных проектов от начального этапа до полного завершения работ.

• В целях обеспечения гарантированного возврата вложенных средств внести изменения в соответствующие нормативно-правовые акты по установлению долгосрочных тарифов на электро- и теплоэнергию (на три года и более), с одновременным закреплением обязательств компаний по надежности и качеству предоставляемых услуг.

• Заключить Соглашение о взаимовыгодном международном циркумполярном сотрудничестве и обмене опытом между Арктическими регионами Российской Федерации и Штатом Аляски США, рекомендовать организовать совместную работу с Управлением энергетики Аляски (штат Аляски США).

• В целях улучшения качества жизни населения в районах Крайнего Севера проработать вопрос включения в соответствующие государственные программы мероприятия, предусматривающие внедрение пилотных проектов комплексной компактной застройки энергоэффективными многоквартирными жилыми домами со встроенной социальной инфраструктурой.

• С целью эффективного использования топливно-энергетических ресурсов в арктических и северных районах субъектов Российской Федерации рассмотреть возможность внедрения энергосервисных контрактов в ресурсоснабжающих организациях.

• Объединить усилия северных территорий по формированию Межрегионального Сводного каталога книг коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, ведению и наполнению контента Электронной библиотеки малочисленных народов Севера «Книгакан» и других сводных информационных ресурсов информационного портала малочисленных народов Севера «Книгакан».

• Разработать проекты по межрегиональному взаимодействию с целью создания сводных информационных ресурсов северной тематики, проведению совместных конференций, обучающих семинаров и других мероприятий в рамках Федеральной целевой программы «Культура России. 2012–2016 г.г».

Правительству Республики Саха (Якутия):

• При разработке Стратегии социально-экономического развития Республики Саха (Якутия) предусмотреть раздел «Устойчивое развитие Арктики».

• Инициировать внесение изменений в Указ Президента РФ от 02 мая 2014 года № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации» в части включения в состав Арктической зоны России дополнительно 8 арктических районов Республики Саха (Якутия).

• Разработать механизмы господдержки семей, ведущих традиционный кочевой образ жизни (оплачиваемый проезд, путевки на санаторно-курортное лечение, целевые места в ссузы и вузы).

• Разработать базовую схему завоза в Республику Саха (Якутия) жизнеобеспечивающих грузов, а также альтернативную схему в случае отсутствия возможности доставки грузов по базовой схеме.

• Принять участие в выработке предложений по проблемам судоходства в Северном Ледовитом океане и общих правил производственной деятельности в Арктике.

• С привлечением научных учреждений, автотранспортных предприятий, ГНЦ ФГУП «НАМИ» рассмотреть вопрос возрождения филиала автополигона «НАМИ» для проведения климатических низкотемпературных испытаний автотранспортных средств на территории Республики Саха (Якутия), в первую очередь по отечественным снегоболотоходам, производимым на базе автотранспортных средств в «северном» (экстремальном) исполнении.

• Продолжить реализацию мероприятий по приобретению вездеходов для обеспечения грузопассажирских перевозок в арктических улусах.

• Принять Порядок предоставления субсидий из средств государственного бюджета Республики Саха (Якутия) операторам сотовой связи на возмещение затрат по организации спутниковых каналов связи и аренде частотно-энергетических ресурсов спутниковой связи.

• Провести работу совместно с Правительством Магаданской области по привлечению инвестиций на модернизацию магистральной волоконно-оптической линии связи Якутск-Магадан.

• Провести работу с операторами связи для расширения каналов связи широкополосного доступа к сети Интернет для нужд образовательных учреждений, расположенных в арктических и северных территориях Республики Саха (Якутия).

• Ускорить практическую работу по внедрению новейших телемедицинских технологий с участием в международных проектах и осуществить плановое обучение и стажировку специалистов учреждений здравоохранения по международным программам обмена.

• Предусмотреть приобретение мобильных телемедицинских комплексов с современными медицинскими приборами.

• Внедрять программные решения (софт) — приложения к мобильным устройствам в медицинских организациях телемедицинской сети здравоохранения Республики Саха (Якутия), а также технологии домашней телемедицины, телемедицинские системы динамического наблюдения за пациентами, страдающими хроническими заболеваниями и создание сети телемедицинских услуг для социально незащищенных слоев населения.

• Рассмотреть возможность расширения спутниковых каналов связи для 21 отделения почтовой связи, находящиеся в Арктической зоне.

• Рассмотреть возможность открытия офис-представительства медицинской технологической индустрии провинции Кангвон, Республики Корея. Подготовить и утвердить планы работы совместного сотрудничества в области телемедицинских технологий.

• Образовать научно-образовательный кластер арктических улусов по интеграции инфокоммуникационных технологий в педагогику в целях повышения качества образования.

• Проводить персонализированное повышение квалификации педагогов арктических улусов для эффективности обучения с использованием массовых открытых онлайн курсов и открытых образовательных ресурсов.

• Оказывать содействие арктическим образовательным организациям в разработке и внедрении инновационных методик обучения, в том числе на основе использования инфокоммуникационных систем.

• Развивать профессионально ориентированные социальные сети и сообщества для практики педагогических работников.

• Активизировать механизмы социального партнерства, направленные на повышение социальной ответственности бизнеса и органов местного самоуправления, на обеспечение рационального природопользования в реализации социальной политики в арктической зоне, в том числе инициатив гражданского общества.

• Поддержать инициативу организации проектно-ориентированного образования и сети проектных школ «Дальневосточный форпост», как региональных инновационных площадок, путем участия в федеральных грантах и государственных конкурсах, расширения муниципального задания общеобразовательным учреждениям и выделения целевых субсидий из регионального и/или ведомственного бюджета.

• Совершенствовать механизмы и методы обучения, переподготовки, повышения квалификации для жителей арктических районов Республики Саха (Якутия) на базе Северо-Восточного федерального университета имени М. К. Аммосова.

• Модернизировать систему предоставления досуговых услуг для населения, проживающего в труднодоступных малонаселенных арктических районах Республики Саха (Якутия), развивая современные электронные услуги, адаптированные для пользователей арктических регионов, встроенные в их культурную модель.

• Усилить работу по повышению компетентности IT-специалистов образовательных организаций, муниципальных органов управления образованием арктических школ, а также продолжить практику распространения практического и методического опыта, путем создания базовых школ дистанционного обучения в районных центрах арктических районов. В дистанционном образовании активнее использовать современные игровые симуляции для приобретения навыков работы в команде, экспериментальных навыков, создавать «виртуальные лаборатории» по естественным наукам.

• Оказать содействие в дальнейшем развитии межрегионального информационного Центра документального культурного наследия коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока на базе Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) в рамках ФЦП «Культура России. 2012–2016 гг.». Необходимо использовать современные методологии, обеспечивающие аутентичность сохранения культурного наследия коренных народов (компания 3D GIS Fiji).

• Рекомендовать саморегулируемым организациям Республики Саха (Якутия) разработать стандарты организаций, учитывающие особенности строительства в климатических условиях Республики Саха (Якутия) (требования сохранения мерзлых грунтов, сейсмических характеристик территорий, энергоэффективности).

• Оказать государственную поддержку инвестиционному проекту по производству альтернативных видов топлива на основе переработки местного углеводородного сырья (бурый уголь, торф), с применением технологии быстрого пиролиза для приоритетного внедрения на территории Арктических районов, располагающих запасами углеводородных ресурсов.

•Разработать типовое Положение для органов местного самоуправления о проведении публичных слушаний в сфере экологии и охраны окружающей среды с установлением санкций за нарушение, регламентацией о проведении публичных слушаний на начальном этапе проектных работ и обязательного наличия экспертных оценок по проекту в части воздействия на окружающую среду и этнологической экспертизы.

•Установить меры административного воздействия за несоблюдение недропользователями лицензионных соглашений в части исполнения обязательств по участию в социально-экономическом развитии территорий, на которых реализуются проекты.

•Усилить работу по оценке и разработке технологий использования криогенных ресурсов региона.

Международной неправительственной организации губернаторов северных регионов «Северный Форум»:

•Взаимодействовать с арктическими регионами Российской Федерации по участию в реализации проектов рабочей группы Арктического Совета по устойчивому развитию (SDWG).

•Обеспечить создание региональных проектных групп в регионах Российской Федерации - членах Северного Форума для реализации в этих регионах международного проекта «Человек в Арктике».

•Организовать проведение экспедиционных исследований по оценке уровня жизни населения в арктических регионах Российской Федерации — членах Северного Форума.

•Совместно с Правительством Республики Саха (Якутия) осуществлять совместную работу для получения государственной поддержки программ развития телемедицины, в том числе международного уровня, с целью применения зарубежного опыта.

•Инициировать разработку Северного аборигенного права с учетом опыта Арктических стран.

Конференция выработала предложения, способные привести изменения в реализацию государственной политики по отношению к арктическим территориям Российской Федерации, стала практически значимым событием научной и общественно-политической жизни Республики Саха (Якутия), подводящей итоги «Года Арктики», объявленного по инициативе Главы Республики Саха (Якутия) в 2014 году.

УДК 338.26 (571.56)

А.А. СТРУЧКОВ

Постоянный представитель
Республики Саха (Якутия)
при Президенте Российской
Федерации

e-mail: str106@mail.ru

В.И. КОНДРАТЬЕВА

кандидат экономических
наук, руководитель Центра
стратегических исследований
Республики Саха (Якутия),

e-mail: kwi202@mail.ru

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ В РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ): ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ

АННОТАЦИЯ

В статье представлен опыт формирования системы стратегического планирования в Республике Саха (Якутия). Подчеркнута роль академической школы академика А. Г. Гранберга в разработке документов стратегического планирования на примере Схемы комплексного развития производительных сил, транспорта и энергетики Республики Саха (Якутия) до 2020 года. Показаны результаты, достигнутые республикой в социально-экономическом развитии за период с 2006 года и перспективы дальнейшего развития региона.

Ключевые слова: научная школа академика А. Г. Гранберга, Схема комплексного развития производительных сил, транспорта и энергетики Республики Саха (Якутия) до 2020 года, государственное планирование, социально-экономическое развитие.

Активно работая в сложный для страны период развала системы масштабного государственного планирования, завершившийся к началу 2000-х годов потерей целостности социально-экономического комплекса Российской Федерации, отсутствием четкого понимания своего места и роли в региональной структуре страны, руководство Республики Саха (Якутия) обратилось к изучению новых подходов к пониманию значимости особенностей пространственного потенциала территорий. В 2001–2002 годах в Республике Саха (Якутия) был разработан ряд стратегических документов, определяющих долгосрочные цели и задачи социально-экономического развития региона в горизонте до 2010 года и реализован переход к системе индикативного управления экономикой. Было введено понятие «государственного заказа на управление социально-экономическими процессами в Республике Саха (Якутия)», включающего индикаторы оценки эффективности органов исполнительной власти республики и ориентированного на исполнение Бюджетного послания Президента Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период.

В то время особенно актуальным для республики стал поиск возможностей снижения сложившейся резкой дифференциации социально-экономических характеристик состояния региона в рамках единого народно-хозяйственного комплекса Российской Федерации. Это направление отечественной теории управления активно прорабатывалось научной школой академика Александра Григорьевича Гранберга.

Благодаря многолетней работе коллектива возглавляемого А. Гранбергом и представляющим Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН (г. Новосибирск), использование пространственной специфики региона для формирования его производственно-экономической и социальной самодостаточности сегодня является базовым принципом построения системы макроэкономического планирования в Российской Федерации.

Республика Саха (Якутия) стала одним из первых регионов Российской Федерации, обратившихся к коллективу ученых под руководством академика А. Г. Гранберга, в целях разработки стратегического для региона документа — перспективного долгосрочного плана развития.

2006 год стал для республики годом внедрения системы стратегического планирования. При участии ведущего научного института страны — Совета по изучению производительных сил и под непосредственным

A.A. STRUCHKOV

Permanent Representative of the Republic of Sakha (Yakutia) at the President of Russian Federation
e-mail: str106@mail.ru

V.I. KONDRATJEVA

candidate of economics, head of Strategic Research Center of the Republic of Sakha (Yakutia)
e-mail: kwi202@mail.ru

STRATEGIC PLANNING IN THE REPUBLIC OF SAKHA (YAKUTIA): THE STAGES OF DEVELOPMENT

ABSTRACT

In the article the experience of building up the system of strategic planning in the Republic of Sakha (Yakutia) is presented. The role of the scientific school of the academician A. G. Granberg in working out the documents of strategic planning on the example of «The Scheme of Integrated Development of the Productive forces, Transport and Power industry of the Republic of Sakha (Yakutia) until 2020» is underlined. There are shown the results achieved by the Republic in the sphere of socio-economic development during the period starting from the year of 2006 and the perspectives of further development of the region.

Keywords: *scientific school of academician A. G. Granberg, The Scheme of Integrated Development of the Productive forces, Transport and Power industry of the Republic of Sakha (Yakutia) until 2020», public planning, socio-economic development.*

руководством академика РАН, д. э. н. А. Г. Гранберга был разработан стратегический документ — «Схема комплексного развития производительных сил, транспорта и энергетики Республики Саха (Якутия) до 2020 года».

Теоретик и методолог пространственной и региональной экономики, практик межотраслевого анализа и моделирования экономических процессов А. Г. Гранберг обосновал необходимость выделения ряда территориально-производственных кластеров в рамках крупнейшего по площади субъекта России. Научный труд в объеме семи томов являлся пионерным документом стратегического планирования, рассмотренным и одобренным Правительством Российской Федерации в феврале 2007 года.

Согласно Схеме-2020 структурные преобразования экономики необходимо было связать с технической модернизацией базовых для региона отраслей экономики (алмазо-, золото-, угледобыча), созданием новых отраслей, опережающим развитием инфраструктуры и привлечением населения для кадрового обеспечения реализации проекта.

Творческим коллективом разработчиков Схемы –2020 были подготовлены предложения о проектировании научно-обоснованных схем развития и размещения отраслей промышленности Республики Саха (Якутия), а также территориальных схем, разработан комплексный проект освоения Южной Якутии и создания Южно-Якутского территориально- производственного комплекса. Развитие производительных сил Республики Саха (Якутия) рассматривалось как часть развития производительных сил всей территории Дальнего Востока. Данные подходы прорабатывались А. Г. Гранбергом еще в советский период, когда в 1970–1980-х годах с помощью межрегиональных межотраслевых моделей были проведены исследования структурных и динамических закономерностей развития Сибири в системе национальной экономики, которые использовались впоследствии при подготовке пятилетних планов, долгосрочных прогнозов, региональных разделов Комплексной программы научно-технического прогресса СССР [2,4].

Под научным руководством А. Г. Гранберга в Совете по изучению производительных сил были разработаны первые федеральные целевые программы социально-экономического развития Дальнего Востока и Забайкалья (1996 г.) и Сибири (1998 г.) на период до 2005 г. Основные положения подготовленного в СОПС Комплексного прогноза развития и размещения производительных сил вошли в состав Генеральной схемы расселения Российской Федерации, получившей статус государственного документа.

По итогам семилетнего периода реализации Схемы-2020 можно констатировать, что приоритеты и пути развития были выбраны верно. В целях реализации Схемы-2020 в республике разрабатывается и прини-

мается Долгосрочная программа социально-экономического развития, включая долгосрочную бюджетную стратегию, которая определяет основные перспективные направления деятельности республиканского Правительства и позволяет подготовить целевые государственные программы по данным направлениям. Таким образом, стратегическое планирование сегодня играет ключевую роль в достижении целевых показателей социально-экономического развития республики.

За период реализации Схемы-2020 валовой региональный продукт в республике увеличился на 25,5%. В 2013 г. ВРП достиг 578 млрд. рублей. В расчете на душу населения в Республике Саха (Якутия) он превысил 605 тысяч рублей, что на 27,6% выше среднего уровня по ДФО и на 28% выше среднего уровня по стране.

За 2007–2013 годы инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования по Республике Саха (Якутия) составили 1 378,5 млрд. рублей или 36% к объему инвестиций, необходимых для реализации инвестиционных проектов Схемы 2020. Доля инвестиций в основной капитал в объеме ВРП за этот период достигала максимума в 60–70% (2009–2010), как свидетельство модернизационных изменений в структуре экономики.

Крупнейшими драйверами роста экономики выступили следующие проекты:

В западном кластере введены в эксплуатацию подземные алмазные рудники «Мир» (I-очередь), «Айхал» (I-очередь), «Удачный» (I-очередь). Завершено строительство трубопровода «Восточная Сибирь — Тихий Океан», инфраструктурные объекты которого заложили предпосылки для освоения Талаканского нефтегазоконденсатного месторождения, создания Якутского центра газодобычи, освоения уникального по запасам Чаяндинского месторождения газа и нефти. Подписанное соглашение между ОАО «Газпром» (РФ) и CNPC (КНР) сняло последний барьер к началу крупнейшей стройки мира — магистрального газопровода «Сила Сибири» по маршруту «Якутия — Хабаровск — Владивосток» и далее в страны Азиатско-тихоокеанского региона.

В южном кластере завершен первый этап инвестиционного проекта «Комплексное развитие Южной Якутии» (в разработку проектной документации инвестировано 24,4 млрд. рублей, в том числе за счет Инвестиционного фонда РФ — 7,4 млрд. рублей, частных инвесторов — 17 млрд. рублей). В рамках проекта начато строительство угольного комплекса «Инаглинский» с выходом на полную мощность добычи в объеме 2–2,5 млн. твг к началу 2015 года. Обеспечивается строительство линий электропередач, которые в перспективе объединят изолированные энергорайоны Западной и Южной Якутии (ВЛ 220кВ Мирный-Сунтар-Нюрба, ВЛ 220кВ Сунтар-Олекминск, ВЛ 220кВ Н. Куранах-Томмот-Майя). Запланирован в 2014 году ввод в эксплуатацию пускового комплекса «Томмот-Якутск» (Нижний Бестях) железнодорожной линии Беркакит-Томмот-Якутск. Это снимет энергетические и транспортные ограничения для развития угольного комплекса «Инаглинский» и других проектов по Южной Якутии, включая освоение Эльгинского каменноугольного месторождения и строительство ж/д участка Улак–Эльга, строительство золотоизвлекательного завода на Нижнеякокитском рудном поле, угольной шахты «Денисовская» (I очередь). В кластере формируется крупный промышленный район, основанный на добыче и обогащении угля, железных и урановых руд, химического производства.

По ряду ключевых показателей эффективности Схемы-2020: объему инвестиций в основной капитал, доходам бюджета, денежным доходам населения и численности занятых превышены плановые значения инновационного варианта стратегии. Вместе с тем, по отдельным индикаторам динамика развития оказалась ниже запланированной, что обусловлено преимущественно негативным влиянием глобального финансового кризиса и других макроэкономических факторов.

Озвученная на Красноярском экономическом форуме 2014 года позиция Правительства Российской Федерации по объединению всей территории Сибири и Дальнего Востока в единый макрорегион в целях создания сети специальных территорий опережающего развития с особыми условиями для организации экспортноориентированных несырьевых производств, ставит задачу по дальнейшему выделению кластерообразующих точек роста на территории республики.

Правительством Республики Саха (Якутия) были внесены предложения по созданию двух территорий опережающего развития в рамках макрорегиона Сибирь и Дальний Восток — это проект «Базальт — новые технологии» как особая промышленно-производственная зона и проект «Северный мир» — промышленно-производственного и туристско-рекреационного характера. На данном этапе обсуждаются перспективы еще одного проекта, получившего название «Заречье». Это проект строительства газохимического завода по производству метанола и карбамида на территории Мегино-Кангласского района республики.

Все проекты предполагается осуществить в непосредственной близости от столицы республики, на площадках, которые являются наиболее привлекательной зоной для осуществления последующего развития Центрально-Якутского кластера с учетом разработанных критериев отнесения к территориям опережающего развития.

Основной инновационный потенциал региона сконцентрирован в г. Якутске в рамках действующих научных институтов Сибирского отделения РАН, институтов Академии наук РС (Я).

Активная модернизация материально-технической базы университетского комплекса за период формирования в 2010–2013 годах Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова позволила обеспечить значительное продвижение инновационных разработок вуза по широкому спектру направлений науки и техники. В университете создан Арктический инновационный центр, который осуществляет коммерциализацию инноваций на основе учреждаемых малых инновационных предприятий. Открыты уникальные учебно-научно-технологические лаборатории, работающие в сфере нанотехнологий.

Актуальным направлением, не представленным в полном объеме в рамках Схемы-2020, является осуществление комплексного развития арктических территорий республики.

Последние десятилетия кардинальным образом изменили территориальную, экономическую и геополитическую ситуацию в Арктике, в результате чего ее место в мировой экономике и политике стало ещё более значимым. Осознание на межгосударственном уровне необходимости переориентации развития в сторону высоких широт стало одной из ключевых позиций руководства арктических стран. Важность процессов, происходящих в Арктике, требует их глубокого всестороннего анализа и современных интерпретаций. Текущие демографические процессы, рост международной трудовой миграции требуют от региональных правительств арктических и северных регионов долгосрочного планирования и динамичной реализации новых стратегических программ развития.

Подходы к решению проблем российской Арктики на основе модели устойчивого развития получили широкое распространение в России благодаря деятельности и публикациям первого президента Республики Саха (Якутия) М.Е. Николаева [1,3,5]. 1998 год был объявлен в республике годом Арктики. Была принята комплексная программа проведения года Арктики, направленная на усиление роли государства в решении комплексных вопросов социально-экономического развития арктической зоны. Основной акцент был сделан на попытку стабилизации и развития традиционных отраслей Севера (льготное налогообложение предприятий охотрыбпромысла, выделение ежемесячных пособий работникам), обеспечение продуктовой и энергетической безопасности населения арктических улусов (строительство дизельных электростанций, налоговые льготы поставщикам продуктов и товаров), решение проблемы транспортной доступности арктических территорий (снижение авиатарифов).

Республика Саха (Якутия) была инициатором создания международной неправительственной организации лидеров северных регионов Северный Форум, получившей в 1993 году официальную аккредитацию в ООН и статус наблюдателя в Арктическом Совете. В 2013 г. секретариат и председательство в Северном Форуме вновь перенесены в Республику Саха (Якутия).

Инициативой Северного Форума в 2013 года стал проект «Человек в Арктике», предложенный в качестве продолжения международного проекта «Арктические социальные индикаторы». Данный проект связан с выработкой социальных индикаторов, позволяющих обеспечить условия для проведения долгосрочного мониторинга изменений качества жизни населения, проживающего в специфических условиях Севера. Практико-ориентированный характер проекта позволит отслеживать тенденции развития человеческого потенциала в Арктике, обеспечит органы государственной власти стран-участниц надежным ориентиром для принятия управленческих решений. Вопросы, связанные с экономикой региона, правами народов, проживающих в Арктической зоне, другими социально-экономическими проблемами, могут получить взвешенную и объективную оценку на базе разработанной и апробированной в рамках проекта методики.

Республика Саха (Якутия) внесла значительный вклад в реализацию еще одного значимого для арктических регионов проекта по созданию Университета Арктики. Образовательные учреждения Республики Саха (Якутия), и прежде всего Якутский госуниверситет, получивший в 2010 г. статус Северо-Восточного федерального университета участвовали в разработке концепции проекта и его дальнейшей реализации. За период с 1998 года был сформирован уникальный сетевой международный университет, обеспечивающий обмен опытом, научными исследованиями, знаниями между 150 научными и образовательными учреждениями не только арктического, но и других регионов мира. По программам бакалавриата циркумполярных исследований, бакалавриата североведения, разработанным международными партнерами, ежегодно проходит обучение более 30 студентов Северо-Восточного федерального университета. В рамках программ академической мобильности «Север-Северу» за 10 лет стажировку на базе образовательных учреждений Швеции, Финляндии, Норвегии, США (штат Аляска), Канады, Исландия прошло более 200 студентов СВФУ различных специальностей.

В 2011 году в рамках проведенного в г. Якутске на базе Арктического государственного института искусства и культуры круглого стола «Арктическая цивилизация: прошлое, настоящее, будущее» была озвучена концепция арктической цивилизации, одним из соавторов которой является известный в республике социолог, д.соц. наук У.А. Винокурова [1].

Концепция арктической цивилизации позволила по новому взглянуть на судьбу Арктики в XXI веке и более четко провести раздел между двумя сценариями ее будущего: растворение под натиском климатических изменений, индустриализации и деятельности транснациональных корпораций или партнерства государств в области повышения качества жизни населения арктических территорий, сохранения и возрождения коренных малочисленных народов Севера.

Инициативы, реализуемые в республике в течение последних 15 лет, сыграли существенную роль в разработке Основ государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года. Они также нашли свое воплощение в повторном объявлении 2014 года в Республике Саха (Якутия) — годом Арктики. Соответствующий указ № 2415 был подписан Президентом Республики Саха (Якутия) 25 декабря 2013 г. в целях создания условий для поступательного развития экономики арктических и северных районов Республики Саха (Якутия), усиления роли коренных малочисленных народов Севера в социально-экономическом развитии Республики Саха (Якутия), реализации Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года.

Основными итогами усилий, предпринятых руководством республики по социально-экономическому развитию Арктических районов, можно считать:

- принятие в 2011 году закона «Об особо охраняемых природных территориях Республики Саха (Якутия)». В 13 районах Арктической зоны Якутии действует 97 особо охраняемых природных территорий, в том числе 1 заповедник федерального значения, 46 особо охраняемых природных территорий со статусом республиканского значения и 50 особо охраняемых природных территорий со статусом местного (муниципального значения). Территории муниципального значения являются региональной частью сети особо охраняемых природных территорий РФ, общей площадью 55,01 млн. что составляет 61% всей особо охраняемой природной территории Республики;

- предоставление субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг семьям, проживающим в Арктической зоне;

- установление социальной доплаты к пенсии ежегодно утверждаемой законом о величине прожиточного минимума пенсионера в Республике Саха (Якутия);

- повышение доступности медицинской помощи, в том числе в арктических районах Республики Саха (Якутия), включая средства санитарной авиации. Организуются выезды медицинских бригад для проведения диспансеризации, обследования и лечения населения в арктические районы. Проводится ежегодный медицинский осмотр коренных малочисленных народов Севера в местах их компактного проживания по 4 направлениям — формирование ЗОЖ; развитие первичной медико-санитарной помощи и совершенствование профилактики заболеваний; повышение доступности и качества специализированной медицинской помощи; оказание медицинской помощи матерям и детям. Центральные районные и ведущие республиканские больницы оснащены необходимым компьютерным и телекоммуникационным оборудованием для телемедицинских консультаций по видеоконференцсвязи с возможностью демонстрации медицинских изображений с диагностической аппаратуры и медицинских приборов. Открыты межрайонные родильные, травматологические, сосудистые отделения с закрепленной территорией (районами), с учетом местной инфраструктуры, транспортной доступности. Гражданам, работающим и проживающим в арктических районах, нуждающимся по медицинским показаниям в специализированном обследовании и (или) стационарном лечении с применением высокотехнологичных методик, предоставляется оплата проезда к месту лечения и обратно в специализированные медицинские учреждения Республики Саха (Якутия), нуждающимся в оказании высокотехнологичной медицинской помощи в федеральных медицинских организациях — от места постоянного проживания до федеральной клиники за счет средств государственного бюджета Республики Саха (Якутия);

- введение в эксплуатацию 10 образовательных учреждений (1 гимназия, 4 школы, 2 школы-сада, 3 детских сада) в арктических районах республики. В образовательных учреждениях республики кроме русского и якутского языков проводится обучение по четырем официальным языкам (эвенскому, эвенкийскому, долганскому и чукотскому) и культуре коренных малочисленных народов Севера. Ведется работа по изданию учебной литературы, пособий для изучения родных языков и национальной культуры, произведений эвенских, эвенкийских, юкагирских писателей. В данных целях принята и реализуется государственная программа

«Сохранение, изучение и развитие государственных и официальных языков в Республике Саха (Якутия) на 2012–2016 годы». В арктической зоне расположены 5 учреждений среднего профессионального образования, в которых ведется подготовка рабочих кадров и специалистов для народного хозяйства республики. В целях сохранения традиционной народной культуры осуществляется обучение по заявкам администраций улусов по профессиям «оленеvod-механизатор», «рыбак прибрежного лова», «обработчик рыбы и морепродуктов» «охотник промысловый» и т. д.;

- принятие закона «Об особом режиме завоза», разработка и реализация республиканских целевых государственных программ по завозу грузов и развитию сельского хозяйства, утверждены нормативные акты, определяющие цели, принципы, условия, порядки и механизмы осуществления государственной поддержки завоза грузов. Государственной программой «Государственная поддержка завоза грузов в Республику Саха (Якутия) на 2012–2016 годы» предусмотрено финансовое обеспечение досрочного завоза продовольственных и непродовольственных товаров по 14 арктическим и северным территориям Республики.

- увеличение государственной поддержки традиционных отраслей Севера, достигшее в 2012 году 538 млн. рублей, в том числе за счет республиканского бюджета — 441 млн. рублей и федерального бюджета — 97 млн. рублей. К основным традиционным видам хозяйственной деятельности в Якутии относятся северное домашнее оленеводство, охотничий промысел, звероводство и рыболовство. Правительством Республики Саха (Якутия), в соответствии с программными мероприятиями ежегодно осуществляется возмещение части затрат на северное домашнее оленеводство;

- выделение субсидий из Государственного бюджета Республики на выполнение социально значимых авиаперевозок пассажиров. С учетом приоритета арктических перевозок определены социально значимые воздушные направления в 23 районах республики, в том числе по 14 районам республики, где проживают коренные малочисленные народы Севера;

- привлечение и обеспечение педагогическими работниками сельских школ путем предоставления государственной поддержки в решении жилищной проблемы. С 2006 по 2012 год удалось обеспечить жильем и закрепить в сельской местности 244 молодых специалиста в 15 отдаленных арктических и северных районах республики.

Очевидно, что социально-экономическое развитие арктических территорий республики напрямую зависит и связано с уровнем государственной поддержки, что создает предпосылки для формирования иждивенческой позиции органов местного самоуправления.

Структура доходов местных бюджетов муниципальных районов, расположенных в арктической зоне, в 2010–2012 годах показывает, что безвозмездные поступления занимают в доходах местных бюджетов республики долю в размере от 94% до 91% без учета субвенций.

В свою очередь анализ структуры расходов местных бюджетов показывает, что основная доля расходных обязательств бюджетов муниципальных районов направлена на решение вопросов местного значения в области образования, культуры, здравоохранения, социальной политики и физической культуры и спорта, которые составляют в среднем более 70% от общего объема расходов.

Структура расходов муниципальных поселений также не носит инвестиционного характера. 34% средств направляется на решение общегосударственных вопросов, 28% составляют расходы на ЖКХ, 22% — содержание объектов социально-культурной сферы.

Реализуемая сегодня на федеральном уровне новая модель экономического развития страны — это, прежде всего, новая социальная политика, ориентированная на создание комфортных условий для реализации относительно высокого качества человеческого и научного потенциала страны, на обеспечение более высокого уровня социальных стандартов.

Необходимо принятие федерального закона «Об Арктической зоне Российской Федерации», который определит полномочия органов исполнительной власти федерального уровня, субъектов и муниципальных образований РФ, установит правовые основы хозяйственной деятельности на арктических территориях с целью привлечения инвестиций, определит принципы, цели и направления государственной политики в области развития Арктической зоны РФ, обеспечит реализацию мероприятий направленных на экологическую защиту и сохранение биологических ресурсов региона.

Федеральный закон должен установить общие правила функционирования воздушного и морского транспорта, реанимировать Северный морской путь как единую национальную транспортную магистраль в Арктике, которая обеспечит гарантированный досрочный завоз продовольственных и непродовольственных

товаров для нужд жизнеобеспечения населения арктических и северных территорий Республики и взаимодействие всех региональных транспортных систем районов Севера.

В целях обеспечения последовательности в выполнении намеченных планов по приоритетной поддержке удаленных и малонаселенных территорий, привлечения дополнительных источников финансирования для реализации программ, осуществления комплексного подхода к решению проблем арктической зоны, 2014 год был объявлен в республике Годом Арктики.

Одним из результатов проведенной в данном направлении работы стала разработка комплексной программы «Социально-экономическое развитие арктических и северных районов Республики Саха (Якутия) на 2014–2017 годы и на период до 2020 года».

В разработку программы был заложен комплексный подход, ориентированный на использование методологических принципов научной школы академика Александра Григорьевича Гранберга по построению региональной системы стратегического планирования. Именно благодаря разработанной в 2006–2007 годах Схеме комплексного развития производительных сил, транспорта и энергетики Республики Саха (Якутия) до 2020 года изменились приоритеты формирования народного хозяйства региона. Был сделан акцент на выравнивание уровней экономического и социального развития районов республики, на рациональное использование капитальных вложений и других производственных ресурсов, обеспечено совершенствование их хозяйственной специализации и комплексности подходов к развитию отдельных муниципальных образований. Тогда были предложены приоритетные направления развития экономики и социальной сферы, а также основные механизмы их практической реализации, показан потенциал модернизации различных отраслей, направления и возможности технологического обновления производства, структурной перестройки экономики.

Разработка комплексной программы синхронизирована со Стратегией развития Арктической зоны РФ и Государственной программой социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации до 2020 года. Впервые осуществлено многоуровневое стратегическое планирование развития территории, ориентированное на взаимоувязывание мероприятий, включенных в программы федерального, регионального и отраслевого уровней.

Широкомасштабному индустриальному освоению новых территорий всегда предшествовали научные исследования. В период становления республики их роль выполнила Первая комплексная экспедиция Академии наук по изучению производительных сил Якутии (1924 год). В постсоветский период большую роль в разработке комплексной схемы развития производительных сил республики сыграло участие коллектива ученых под руководством академика А. Г. Гранберга.

Сегодня, по инициативе руководства Республики Саха (Якутия), Российской академией наук начата подготовка к проведению очередной комплексной научной экспедиции для исследования производительных сил Якутии. Экспедиция будет проведена в совершенно новых исторических и экономических условиях, когда в республике сформирована собственная научно-образовательная элита и функционирует сеть научно-исследовательских институтов. Это предъявляет новые требования к постановке целей и задач экспедиции: их ориентацию на соблюдение баланса интересов населения, государства и бизнеса, на обеспечение экологического равновесия при реализации проектов дальнейшего освоения региона, на проведение новой государственной политики в отношении развития арктических и дальневосточных территорий.

Считаем, что уровень государственного вмешательства в экономику арктических регионов должен оставаться весомым, обеспечивающим в первую очередь решение задач транспортной доступности региона, обеспечения социальных гарантий, развития предпринимательской инициативы населения и активной роли органов местного самоуправления в решении проблем благоустройства поселений, что в совокупности мер должно обеспечить реальный рост уровня социально-экономического развития территорий.

Источники:

1. Винокурова У. А.. Циркумполярная цивилизация. Якутск. АГИИК, 2011;
2. А.Г. Гранберг, В.С. Зайкин, В.Е. Селиверстов. Российская Федерация в общесоюзной экономике (межотраслевой анализ). Новосибирск: «Наука», 1981.
3. Николаев М. Е. Арктика — XXI век. Издательство «Арина». 1999;
4. Сибирь в едином народнохозяйственном комплексе. Новосибирск: «Наука», 1980.
5. Яковец Ю. В. Арктическая цивилизация: особенности, исторические корни, перспективы. М. 2011

Компьютерная верстка —
ОАО «Медиа-холдинг» Якутия
Подписано в печать 30.01.2014. Формат 60x90. Бумага
офсетная. Гарнитура Times New Roman. Условно-
печатных листов — 11,8. Тираж — 350 экз.
Цена свободная
Отпечатано на базе полиграфического комплекса ГАУ
РС (Я) «Центр стратегических исследований Республики
Саха (Якутия)»